R A D A
GMINY DYDNIA
woj. podkarpackie

Protokół Nr XV/2016

z posiedzenia Rady Gminy Dydnia odbytego w dniu 10 marca 2016r. w Urzędzie Gminy w Dydni.

W obradach sesji udział wzięło 15 radnych.

Ponadto uczestniczyli :

- Pan Jerzy F.Adamski – Wójt Gminy
- Pan Stanisław Pałys - Z-ca Wójta Gminy
- Pani Zofia Pytlowana – Skarbnik Gminy

oraz sołtysi poszczególnych sołectw, radny powiatowy, komendant posterunku policji, dyrektorzy szkół, kierownicy referatów UG.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach :
   - zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Dydnia na 2016r.,
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (droga Niebocko),
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Niebocko),
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (droga Jabłonka),
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Jabłonka),
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (droga Dydnia),
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Dydnia),
   - wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego/w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2017 roku,

- przekazania w 2016r. środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Brzozowie,
- przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Dydnia na lata 2016-2032".

4. Interpelacje radnych i wolne wnioski.
5. Zakończenie sesji Rady Gminy.

Ad.1. Obrady otworzył Przewodniczący Rady Gminy P. Piotr Szul. Powitał wszystkich uczestników oraz na podstawie przedłożonej listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia. Początkowa frekwencja – 14 radnych. Przewodniczący Rady poinformował uczestników, że obecne posiedzenie zwołano na podstawie art.20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, na wniosek Wójta Gminy Dydnia.

Ad.2. Przewodniczący Rady Gminy odczytał proponowany porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag.

Ad3. W trakcie sesji podjęto następujące uchwały:

- Uchwała Nr XV/99/2016 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Dydnia na 2016r.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący RG Pan P.Szul.
W komentarzu do projektu Pani Skarbnik Z.Pytlowana poinformowała, że został on przygotowany w związku ze zmianą w dochodach Gminy i równocześnie w wydatkach. Omówiła zmiany budżetowe w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej. W Dz.758 zapisano największą kwotę w wysokości 754.856zł. Kwota ta związana jest z prowadzeniem postępowania w sprawie odzyskania podatku Vat za 2011 rok. Wyjaśniła, że od 2013r. w j.s.t. prowadzone są postępowania w tym zakresie. W tej sprawie został wydany wyrok NSA, którego rozstrzygnięcie było rozpatrywane przez Trybunał Sprawiedliwości UE. Na mocy wyroku tego Trybunału jednostki organizacyjne gminy oraz zakłady budżetowe zobowiązane zostały do centralizacji podatku Vat. Okres centralizacji wydłużono do 1.01.2017r. Do końca roku 2016 j.s.t. oraz jednostki organizacyjne i zakłady budżetowe mogą w zakresie podatku Vat funkcjonować wg interpretacji prawa sprzed wyroku. W naszej Gminie i zakładzie budżetowym Vat scentralizowany został z wyprzedzeniem, ponieważ rok 2015 był ostatnim, aby sprawa o jego odzysk za 2011 rok się nie przedawniła. W wyniku złożonych korekt deklaracji podatkowych (dotyczy kanalizacji Końskiego i Witryłowa), Urząd Skarbowy zwrócił kwotę 754.856zł. Sprawa jednak do końca nie jest pewna ponieważ oczekujemy na interpretację Izby Skarbowej w Katowicach. W przypadku decyzji niekorzystnej postępowanie

nadal będzie prowadzone przez kancelarię prawniczą. Omówiła również zwiększenia wydatków budżetu w związku z budową chodników oraz przebudową odcinków drogi wojewódzkiej, dofinansowaniem dla komendy wojewódzkiej policji, zakupem samochodu strażackiego dla OSP Krzywe, wykonaniem dokumentacji oraz montażu windy w budynku SP w Krzywem.

Po wystąpieniu Pani Skarbnik głos zabrał radny Pan A.Cioban, który powiedział, że skoro Gmina Dydnia dofinansowuje przebudowę drogi wojewódzkiej i budowę chodników, to trzeba dopilnować, aby chodnik w Dydni został położony za rowem, nie tak jak na „Figurze", gdzie „zrobili jak chcieli", zwężając drogę. Zapytał czy obowiązuje jeszcze rękojmia na chodnik już wykonany ponieważ obrywa się brzeg, niedługo stojące na nim słupy się osuną. Już kilka razy prosił o przepust koło Pana Bogaczewicza i nic, a woda zalewa asfalt, który już popękał. Prosił, aby teraz tych spraw dopilnować.

Do wypowiedzi Pana A.Ciobana ustosunkował się Kier. J.Kopija – budowa chodników to zadanie należące do Marszałka Województwa, które Gmina współfinansuje, nie mając wpływu na lokalizację chodnika. Warunki do projektowania przedstawia Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Chodnik powinien być zaprojektowany po lewej stronie drogi w kierunku Brzozowa ze względu na korzystniejsze warunki w terenie, warunki atmosferyczne oraz utrzymanie. Decyzje i projektowanie następują bez udziału Gminy. Uwagi dotyczące chodnika już położonego w Dydni były wielokrotnie już podnoszone, jednak pozostały niezałatwione. Po ostatnich rozmowach z P.Hejnarem mamy jednak nadzieję na ich uwzględnienie.

Radny Pan R.Kopczyk zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta czy przy nowej nawierzchni w Niebocku uwzględniono również poszerzenie drogi o 1m.

Odpowiedzi udzielił Pan J.F.Adamski – droga nie będzie poszerzona.

Radny Pan D.Fejdasz zadał pytanie, po co planuje się środki w wysokości 100.000zł. na wykonanie windy w Dz.801, skoro Szkoła Podstawowa w Krzywem została zlikwidowana.

Na postawione pytanie odpowiedzi udzielili: Pani Skarbnik oraz Kier.J.Kopija. Ponieważ nie zmieniono jeszcze przeznaczenia szkoły, wydatki planuje się nadal w dziale oświaty i wychowania. Propozycje dotyczące jego przeznaczenia były już przedstawiane radnym, dlatego potrzebna jest winda. W budynku tym na pewno będą przebywać osoby niepełnosprawne, stąd wymóg jego dostosowania dla potrzeb tych osób.

Radny Pan A.Kot poprosił o jednoznaczne określenie co ma zafunkcjonować w budynku po Szkole Podstawowej w Krzywem ponieważ, jak zauważył radny Pan D.Fejdasz zapis dotyczy montażu windy w szkole.

W odpowiedzi Pani T.Szelest Kier.GOPS powiedziała, że tak jak wcześniej radni zostali poinformowani w budynku planowane jest powstanie Środowiskowego Domu Samopomocy, ośrodka dziennego.

W kolejnej wypowiedzi radny Pan A.Kot odniósł się do planów utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy. Powiedział, że potrzebę tworzenia SDS-ów określa Ministerstwo. Na dzień dzisiejszy, jak wynika z wiedzy radnego Ministerstwo dla województwa podkarpackiego nie wyraziło takiej potrzeby. Do czasu do kiedy nie będzie zapotrzebowania Ministerstwa na SDS-y, nie będą one powstawać. Radny poinformował, że przeprowadził analizę aktualnej sytuacji w województwie podkarpackim dotyczącą funkcjonowania SDS-ów, z której wynika, że na 160 gmin w województwie funkcjonują 53 takie ośrodki, natomiast na 25 powiatów 11. Są to miejsca dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dotacja Wojewody na jednego uczestnika wynosi na dzień dzisiejszy 1268zł. Zadał więc pytanie, czy rzeczywiście jest sens prowadzić działania, które na dzień dzisiejszy nie mają umocowania prawnego? Czy my to robimy z wyprzedzeniem myśląc, że potrzeba od Ministerstwa wypłynie, bądź w roku 2016, czy też w 2017 i w tym kierunku się przygotowujemy?

Zabierając w powyższym temacie głos Kier.J.Kopija poinformował, że chcąc aplikować o środki trzeba być przygotowanym pod względem dokumentacyjnym. Tworzenie dokumentacji to proces czasochłonny i kosztowny. Realizujemy założenia uchwalonego programu wieloletniego, licząc na to, że będzie następować jego ciągłość w realizacji założeń.

Następnie o głos poprosił Pan R.Kopczyk, który powiedział, że Środowiskowy Dom Samopomocy to bardzo dobre rozwiązanie dla ludzi i dzieci. Będzie około 40 osób, którzy chcieliby skorzystać z możliwości dziennej opieki w takim ośrodku. Temat był już kilka razy omawiany, a obecnie problem jest sztucznie tworzony.
Pan Wójt Jerzy F. Adamski podkreślił, że z terenu Gminy Dydnia pewna grupa osób jest dowożona do podobnego zakładu do Brzozowa, natomiast w domach pozostaje około 32 osób, które kwalifikują się do pobytu w takim ośrodku. Rodziny tych osób wyraziły chęć oddania członków swoich rodzin na 8-godzinny pobyt w takim ośrodku. Powiedział również, że każde zadanie inwestycyjne opiera się na działaniach projektowych, które muszą być rozpoczęte o wiele wcześniej, aby w momencie kiedy będzie możliwość aplikowania o środki być do tego przygotowanym. Stwierdził, że wierzy w to, że na sali obrad jest pełna wola realizowania zaplanowanych działań, natomiast nie ich blokada.

Radny Pan D.Fejdasz stwierdził, że uważa za zasadne podjęcie inwestycji jeśli budynek pozostanie na stanie Gminy, natomiast jeśli budynek po SP w Krzywem zostanie komuś przekazany lub sprzedany za niewielkie pieniądze to inwestowanie w budynek nie ma sensu.
W odpowiedzi Pan Wójt poinformował że budynek pozostaje w Gminie.

Następnie głos zabrała Pani T.Szelest Kier. GOPS, która odczytała § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9.12.2010r., który kwalifikuje domy samopomocy w zależności od kategorii osób dla których są przeznaczone na typ A,B i C, w zależności od stopnia zaburzeń umysłowych i chorób psychicznych. Osoby te mogą przebywać w zakładzie, o którym mowa na podstawie zaświadczenia lekarza specjalisty. Na dzień dzisiejszy ośrodek pomocy posiada 32 deklaracje uczestnictwa osób chętnych do przebywania w domu samopomocy, wśród których nie ujmuje się osób, które dojeżdżają do Brzozowa. Są to osoby nowe, a spodziewać się można, że będzie ich więcej.

Radny Pan A.Kot zadał pytanie, której kategorii dom samopomocy powstałby w Gminie Dydnia.
W odpowiedzi Kierownik GOPS poinformowała, że typ A i B.

Radny zadał kolejne pytanie skierowane do Pani skarbnik, w którym prosił o szczegółowe uzasadnienie zmiany budżetowej zapisanej w Dz. 750 na kwotę 150.971zł. oraz wyjaśnienie na jaki cel kwota ta zostanie przeznaczona.

Skarbnik Gminy Pani Z.Pytlowana poinformowała, że kwota o którą pyta radny Pan A.Kot dotyczy prowadzonej od 3 lat sprawy odzyskiwania podatku VAT, którą prowadzi profesjonalna firma prawnicza. Temat jest niezakończony i w kwocie tej przewidziano wydatki na wszystkie sprawy z tym związane. Cały proces jest złożony i nie ma pewności, czy nie pojawi się potrzeba wystąpienia na drogę sądową. Wydatki te służą również wypłacie wynagrodzeń firmie prowadzącej naszą sprawę. Gminę czeka ponadto centralizacja podatku VAT, którego proces również będzie złożony proceduralnie i najprawdopodobniej też profesjonalna firma będzie musiała się tym zająć. Dlatego w Dz. 750 przewiduje się wszelkie wydatki na tego typu sprawy.

Radny A.Kot w uzupełnieniu wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że po założeniu takiego ośrodka jaki planujemy w Krzywem istnieje możliwość, że Gmina może zlecić prowadzenie tego zadania innej jednostce, gdyż istnieje taka możliwość formalno-prawna.
Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie nad projektem uchwały.
Uchwała w/s wprowadzenia zmian w Budżecie Gminy Dydnia na 2016r. została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

- ***Uchwała Nr XV/100/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego*** (droga Niebocko)

Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul odczytał projekt uchwały.
W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.
Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

- ***Uchwała Nr XV/101/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego*** (chodnik Niebocko)

Po odczytaniu projektu uchwały przez Przewodniczącego Rady Gminy, wobec braku głosów w dyskusji przeprowadzono głosowanie.
Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji jw.

- ***Uchwała Nr XV/102/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego*** (droga Jabłonka)

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Gminy.
W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.
Uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 14 radnych.

- ***Uchwała Nr XV/103/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego*** (chodnik Jabłonka)

Po odczytaniu projektu uchwały, wobec braku głosów dyskusji odbyło się głosowanie.
Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

- ***Uchwała Nr XV/104/2016 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego*** (droga Dydnia)

Po odczytaniu projektu uchwały, wobec braku głosów w dyskusji odbyło się głosowanie.
Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 13 radnych.

- ***Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Dydnia)***

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący Rady Gminy.
W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń
Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 13 radnych.

Przerwa 10 minutowa
Po wznowieniu obrad wystąpił Wójt Gminy Pan J.F.Adamski, który w odniesieniu do podjętych uchwał drogowych odczytał fragment wypowiedzi radnego Pana A.Kota na zebraniu wiejskim w Krzemiennej w dniu 14.02.br. Radny powiedział, cyt.: „podejmujemy uchwałę, ja wyjeżdżam z uchwałą do Wojewody i Wicewojewody i oby nie skończyło się to tak, że Dydnia nie dostanie w ogóle dofinansowania do chodnika, mówię to z całą odpowiedzialnością". Pan Wójt podkreślił, że ufa temu, że jesteśmy tu po to, aby przyczyniać się do rozwoju Gminy, a nie blokować pewne działania.

Do odczytanej wypowiedzi odniósł się radny Pan A.Kot mówiąc, że jak wszystkim wiadomo w „Super Nowościach" pojawił się artykuł, w którym opisana była sytuacja drogi w Krzemiennej. Stwierdził, że w Krzemiennej rzeczywiście położono nową nawierzchnię, w związku z czym droga została poszerzona, co zaskutkowało zwężeniem poboczy. Dlatego Krzemienna wnioskowała i prosiła o zabezpieczenie swojej wioski w chodnik przy drodze wojewódzkiej. Nie głosował przeciwko innym chodnikom dostrzegając potrzebę położenia chodnika wzdłuż całej drogi Nr 835 w zasięgu Gminy. Zwrócił się również z prośbą do władz Gminy w imieniu mieszkańców Krzemiennej i własnym, aby przy sposobności przypływu do budżetu środków przywrócić 15.000zł. na projekt chodnika. To natomiast, co powiedział na zebraniu, to tylko w aspekcie tego, że potrzeba chodnika w Krzemiennej istnieje ze względu na poszerzoną drogę, brak poboczy, wypadki śmiertelne i duże niebezpieczeństwo dla ludzi.

- Uchwała Nr XV/106/2016 w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2017 roku

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody/nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2017 roku odczytał Pan P.Szul. W podstawie prawnej wprowadzono poprawkę dotyczącą aktualnego publikatora ustawy o samorządzie gminnym.

W dyskusji głos zabrali:

Pan radny R.Kopczyk złożył wniosek o niewyodrębnianie funduszu sołeckiego w 2017 roku twierdząc, że cała kwota budżecie Gminy jest lepiej

wykorzystywana i w połączeniu ze środkami zdobytymi przez Pana Wójta o wiele więcej inwestycji można wykonać.
Radny Pan A.Kot zwrócił się do Pani Skarbnik o merytoryczne przedstawienie obecnej sytuacji sołectw. Stwierdził, że z tego co mu wiadomo odbyło się spotkanie sołtysów, na którym rozdysponowano kwotę na zabezpieczenie utrzymania dróg gminnych. Z informacji, które dotarły od sołtysów wynika, że kwoty te są pomniejszone w niektórych przypadkach o około 60,70%. Na przykładzie Krzemiennej może stwierdzić, że w obrębie funduszu sołeckiego zabezpieczonych było około 19.000zł. Obecnie jest to kwota 7.000zł. Wiadomo, że Pan R.Kopczyk będzie bronił interesów Niebocka skoro pieniądze prawdopodobnie zabezpieczone dla tej wioski są wyższe od tych, które byłyby zagwarantowane w funduszu sołeckim. Ci wszyscy sołtysi natomiast, którzy mają kwoty pomniejszone będą stali na stanowisku aby fundusz sołecki przywrócić. Stowarzyszenie Sołtysów Ziemi Przemyskiej argumentuje jednoznacznie, że fundusz sołecki jest gwarantem umocnienia najniższej władzy lokalnej i daje możliwość sołtysom decydowania o podstawowych potrzebach wioski. Wyraził stanowisko, aby przywrócić funkcjonowanie funduszu sołeckiego argumentując dodatkowo, że w związku z rozliczeniem funduszu Gmina otrzyma zwrot od Ministra należności. Prosił, aby Pani Skarbnik określiła wysokość kwoty zwrotu, zbilansowała wynik i oceniła korzyści z punktu osoby odpowiedzialnej za finanse Gminy.

Następnie głos zabrał Pan radny D.Fejdasz, który prezentował stanowisko i przekonywał radnych o korzyściach płynących z funkcjonowania funduszu sołeckiego. Powiedział że fundusz ten był dobrym rozwiązaniem i pomysłem, o czym świadczy fakt, że tylko 4% gmin w 2014r. do niego nie przystąpiło. W miastach powstają fundusze obywatelskie decydujące o inwestycjach, które należy przeprowadzić lub wspomóc. Dzisiaj, gdy upadają straże pożarne, Koła Gospodyń, a do prac społecznych jest coraz mniej ludzi chętnych, fundusz zachęcałby do podejmowania inicjatyw społecznych i działań na rzecz swoich miejscowości. Gdyby fundusz został wyodrębniony, Gmina otrzymałaby również kwotę zwrotu, którą można byłoby rozdysponować na potrzebne zadania.

Za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego opowiedział się również Pan A.Orłowski. W swoim wystąpieniu podkreślił, że była to inicjatywa społeczna i obywatelska, którą się szczyciliśmy i większość radnych ją popierała. Na zebraniach wiejskich mieszkańcy decydowali i głosowali nad ważnymi dla nich zadaniami. Tylko 4% gmin w Polsce nie wyodrębnia funduszy sołeckich. Nie zawsze musi chodzić o pieniądze, ważna jest inicjatywa i to, co da mieszkańcom ten fundusz.

Do powyższych kwestii odniosła się Pani Skarbnik Z.Pytlowana. Powiedziała, że odbyło się spotkanie z sołtysami, na którym otrzymali informację jakie środki

zostały przydzielone na sołectwo na roboty drogowe. Podzielona została kwota 150.000 zł na wydatki bieżące na drogi według liczby mieszkańców na dzień 31.12.2015r. w poszczególnych wioskach. Przypomniała, że wydatki w ramach funkcjonującego wcześniej funduszu sołeckiego nie dotyczyły jedynie zadań drogowych. Były też inne wydatki, jak remonty domów ludowych, zakupy czy wyposażenie. Na zadania drogowe kwota nie wynosiła więcej niż 150.000 zł., tak jak obecnie, więc pozostała niezmieniona. Jeśli chodzi o wysokość zwrotu, to ustawa o funduszu sołeckim z 2014 roku przewiduje refundację wysokości 40%, 30% i 20% wykonanych wydatków. Nasza Gmina korzystała ze skali 20%, niemniej jednak we wrześniu 2015r. z pisma otrzymanego z PUW w Rzeszowie wynika, że refundację obniżono z 40-35,6%, 30-26,7% i 20-17,8%. Dodała, że o wyodrębnieniu funduszu sołeckiego zadecyduje Rada Gminy.

Następnie głos zabrał radny Pan R.Kopczyk, który stanowczo zaprzeczył temu jakoby z tych pieniędzy doposażane były straże pożarne. Powiedział, że OSP w Gminie są bardzo dobrze wyposażone, a problem polega na braku chętnych do pracy w jednostkach, to samo dotyczy kół gospodyń.

W dyskusji dotyczącej funduszu sołeckiego zabrał głos również radny powiatowy Pan J.Adamski, który podkreślił że fundusz ten jest elementem demokratyzacji środowiska. Nawet jeśli na zebranie wiejskie poświęcone podziałowi środków w ramach funduszu niewiele osób przychodzi, to zawsze ktoś jest i o czymś może zadecydować. Przykładem jest Grabówka, gdzie dzięki funduszowi i kwocie dofinansowania z innych źródeł można było ogrodzić stadion sportowy. Fundusz sołecki są to pewne środki finansowe. Można powiedzieć, że dzisiaj wszystko możemy zrobić, ale jeżeli w działaniach nie będzie ludzi chętnych i zaangażowanych, to nic się nie zrobi. Ludzi trzeba angażować i wychodzić z inicjatywą do nich, choć prawdą jest, że inicjatywy społeczne są coraz mniejsze. Kwota 200.000zł. funkcjonujących w ramach funduszu to nie są aż takie duże pieniądze, aby nie pozwolić ludziom chętnym działać.

Pan Jerzy F. Adamski Wójt Gminy powiedział, że w bieżącym roku przewidziano właśnie kwotę 200.000 zł na cele wiejskie. 150.000zł. to kwota na zadania drogowe i kwotę 50.000zł. na zdarzenia losowe. Na zebraniu w Krzemiennej 14.02.br. rozmawiał z panią sołtys i okazuje się, iż w roku ubiegłym Krzemienna wykorzystała kwotę 4000zł. obecnie ma 8000zł. Tak naprawdę zadania, które chcemy realizować to są zadania które wyodrębnili sami mieszkańcy w ramach przeprowadzonej analizy SWOT. W bieżącym roku wchodzimy w nowe zadanie. Jest to droga wojewódzka. Z Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego wynika, iż uwzględnione będą tylko te zadania drogowe, w których gminy lub powiaty będą uczestniczyć finansowo. Na to zadanie Gmina musi wyasygnować kwotę 600.000zł. i ma nadzieję, cyt.: "że nie będzie tutaj żadnych interwencji do

Wicewojewody Pana Witolda Lechowskiego, którego znam od wielu lat, od klasy maturalnej i wiem, że jest samorządowcem odpowiedzialnym i podejmie właściwą decyzję nie angażując się w żadne niepotrzebne rzeczy. Jest porządnym człowiekiem i mam nadzieję, że dla Dydni będzie przychylny". Powiedział również że przebudowa drogi wojewódzkiej to zadanie bardzo ważne, które będzie kontynuowane, a w przyszłym roku na jej remont trzeba będzie przeznaczyć minimum 30% środków w dofinansowaniu. Kwota zwrotu z funduszu sołeckiego w bieżącym roku może sięgnąć tak jak mówiła Pani Skarbnik 17%. Jeśli staramy się o środki na różne zadania to w te, gdzie dofinansowanie wynosi 50% nie wchodzimy. Wchodzimy w zadania duże, w których dofinansowanie sięga 78, 80, a czasem nawet 90%. O przedstawienie zadań zaplanowanych na rok 2016 poprosił Z-cę Wójta Pana S.Pałysa.

Pan S.Pałys na wstępie odniósł się do początków zakładania funduszu sołeckiego w Gminie Dydnia oraz ustalonych zasad dotyczących wykorzystywania z niego środków. Podstawą sprawą było zabezpieczenie środków przez sołectwa na utrzymanie dróg oraz koszenie traw i tego się trzymano. W latach następnych sołectwa nie zabezpieczały środków na te cele i zadania spadały na urząd. Oprócz zadań drogowych środki były przeznaczone na cele statutowe, inwestycyjne, doposażeniowe i w niektórych latach na zadania drogowe zaczęło brakować środków. Problemy zaczęły się nasilać, a oczekiwania mieszkańców pod kątem utrzymania i przejezdności dróg były coraz większe. Do zadań zaczęto wpisywać również do realizacji takie, które były niezgodne z zadaniami własnymi Gminy. W związku z powyższym zaproponowano, aby nie wydzielać funduszu sołeckiego, a środki przeznaczyć na zadania drogowe, a także wynikające z inicjatywy społecznej mieszkańców planując je w budżecie Gminy. Do budżetu na 2016 r wpisano następujące zadania: rekultywacja drogi w Wydrnej, budowa chodników wraz z poprawą nawierzchni drogowej, dotacja dla Powiatu Sanockiego na wykonanie drogi Raczkowa - Końskie (70.000zł.), remont kładki pieszo - jezdnej w Krzemiennej (50.000zł.), wykonanie oświetlenia do kładki w Witryłowie, przebudowa drogi Końskie - Mrzygłód (60.000zł.), remont Domu Ludowego w Witryłowie (30.000zł.), zakup klimatyzacji w DL w Jabłonce i Niebocku (po 30.000zł.), kontynuacja remontu DL w Wydrnej (15.000zł). Tego typu zadania były wcześniej zapisywane w ramach funduszu, teraz zabezpieczone są w budżecie. Ponadto Ulucz otrzymał środki na utrzymanie dróg i elewację DL, Końskie na remont DL oraz Grabówka. Zaplanowano zakup komory chłodniczej do Niewistki, remont Zespołu Szkół w Dydni, kontynuację remontu hydroforni w Zespole Szkół w Niebocku, doposażenie placu zabaw w Obarzymie, urządzenie placu zabaw w Końskiem, doposażenie placu zabaw przy Przedszkolu w Dydni. Zabezpieczono środki dla małych miejscowości, jak Wydrna, Grabówka, Krzywe na kontynuację budowy kanalizacji, budowę altany w Krzywem. Są to zadania, o które wnioskowali sami mieszkańcy, nie są wprost wpisane w fundusz sołecki, ale zapisane w budżecie Gminy Dydnia.

Następnie głos zabrał radny Pan A.Kot, który powiedział, że nie rozumie tych argumentów skoro radni przedstawili dane, że w 2014 roku 96% gmin przystąpiło do funduszu sołeckiego co oznacza, że większościowa grupa widzi cel w jego funkcjonowaniu. Mieszkańcy Temeszowa w rozmowie z radnym przekazali mu informację, że to oni dysponując funduszem sołeckim podjęli uchwałę na zebraniu wiejskim, aby całą kwotę przeznaczyć na budowę chodnika i chodnik mają, w tej chwili takiej możliwości nie posiadają.

Pani sołtys Krzemiennej C.Rychlicka odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Wójta twierdząc, że Krzemienna na remonty dróg posiadała kwotę 12.500zł. 4.100zł. otrzymała jako spuściznę po byłym sołtysie, który wykorzystał 8.000zł. Po obecnym podziale środków ma 7.000zł. na rok. A w sumie na zadania drogowe było 18,5 tys. zł.

Pan S.Pałys Z-ca Wójta odniósł się do tematu budowy chodnika w Temeszowie, przeznaczenia na jego budowę środków z funduszu sołeckiego w ostatnim roku jego funkcjonowania, a także negocjacjach przy jego projektowaniu i lokalizacji z Zarządem Powiatu Powiedział, że kontynuacja budowy chodnika obecnie pilotowanego przez sołtysa Temeszowa, będzie tak przestawiona Radzie Gminy, jak życzą sobie tego mieszkańcy.

Radny Pan A.Orłowski mówiąc, że docenia środki, które przeznaczone są w budżecie Gminy na inwestycje, niemniej jednak uważa, że fundusz sołecki, który miał za zadanie realizację drobnych zadań i był narzędziem sołtysów, jest potrzebny. Zwrócił się do Rady Gminy o wyrażenie zgody na jego wyodrębnienie na rok 2017.

Pan A.Cioban stał na stanowisku aby obecnie nie wyodrębniać funduszu, podtrzymując decyzję podjętą na rok 2016.

Pan radny M.Pocałuń przypomniał, że pierwsze pieniądze, które były przeznaczone na chodnik w Temeszowie pochodziły z placu zabaw w kwocie 30.000zł. Wioska podjęła decyzję, że chce budować chodnik, do czego Rada Gminy ustosunkowała się pozytywnie.

Radny Pan D.Fejdasz zwrócił się z pytaniem, co z wytyczeniem i drogą koło P.Pajęckiego (w miejscu gdzie jest teraz zagrodzona).

W odpowiedzi Z-ca Wójta poinformował, że zlecenie wykonania tej drogi nastąpi w ramach puli środków przeznaczonych na te cele, bez udziału zebrania wiejskiego.

Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie w sprawie wniosku złożonego przez radnego Pana R.Kopczyka, dotyczącego nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2017.
Wniosek został przyjęty przy 9 głosach – za, 4 – przeciwnych i 1 - wstrzymującym przy frekwencji 14 radnych.

W związku z przyjęciem powyższego wniosku Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w 2017 roku.

Uchwała została przyjęta przy 9 głosach – za, 4 – przeciwnych i 1 - wstrzymującym przy frekwencji jw.

- Uchwała Nr XV/107/2016 w sprawie przekazania w 2016r. środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Brzozowie

Projekt uchwały wraz z załącznikiem w postaci porozumienia zawierającego warunki przekazania środków odczytał Przewodniczący Rady Pan P.Szul.
W podstawie prawnej uchwały wprowadzono poprawkę dot. aktualnego publikatora ustawy o samorządzie gminnym.
Wobec braku głosu w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Uchwała wraz z poprawką została przyjęta przy 13 głosach – za, 0 - przeciwnych i 1 – wstrzymującym przy frekwencji 14 radnych.

- Uchwała Nr XV/108/2016 w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla Gminy Dydnia na lata 2016 – 2032"

Projekt uchwały przedstawił Pan P.Szul.
W podstawie prawnej uchwały wprowadzono poprawkę dotyczącą aktualnego publikatora ustawy o samorządzie gminnym.
Następnie przewodniczący Rady złożył wniosek o nie odczytywanie załącznika, który został przyjęty jednomyślnie przez 14 radnych.

W komentarzu do projektu Kier. J.Kopija poinformował uczestników, że WFOŚ ogłosił nabór wniosków na odbiór i utylizację wyrobów azbestowych. W wyniku informacji rozpowszechnionej przez Urząd Gminy zgłosiło się 85 mieszkańców zainteresowanych utylizacją eternitu, na łącznie 179 ton tego wyrobu. Gmina Dydnia chcąc złożyć wniosek do WFOŚ o dofinansowanie tego zadania musi posiadać uchwalony program usuwania wyrobów zawierających azbest. Wniosek złożony przez Gminę opiewał będzie na kwotę 71.000zł, z czego 85% powinno

zostać dofinansowane. WFOŚ na województwo podkarpackie dysponuje kwotą do dofinansowania gmin 3,2 mln zł., co z przeliczeniu na pojedynczą gminę nie będzie stanowić ogromnej kwoty, jednak warto o nie zabiegać.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.
Uchwała wraz z poprawką została przyjęta jednomyślnie przez 14 radnych.

Ad.4. Interpelacje radnych i wolne wnioski.

Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul poinformował, że do Rady Gminy wpłynęło pismo Wójta Gminy przekazujące Radzie pismo radnego Pana A.Kota, przedłożone Wójtowi Gminy w dniu 8.03.br., a będące załącznikiem do skargi z dnia 29.02.2016r. na Dyrektora Zespołu Szkół w Dydni. Następnie przedstawił treść skargi radnego Pana A.Kota z dnia 29.02.2016r. na Dyrekcję ZS w Dydni Panią Iwonę Pocałuń, w związku z odmową wglądu do dokumentacji określonej w pismach z dnia 3.12.2015r. oraz 4.12.2015r. Do skargi dołączone są wymienione pisma.
Przewodniczący Rady poinformował, że po przeprowadzonej rozmowie z radcą prawnym składa wniosek, aby Rada Gminy Dydnia skierowała wniosek do rozpatrzenia do Komisji Rewizyjnej, która przedłoży następnie Razie stanowisko wraz z projektem uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną lub za bezzasadną.
W poruszonej sprawie o głos poprosiła Pani Z.Wojnowska Dyrektor SP w Krzemiennej, która powiedziała, że jest zdziwiona skargą złożoną przez radnego ponieważ takie same procedury stosował będąc dyrektorem szkoły. Osobiście zwróciła się do Pana A.Kota, który był dyrektorem placówki z prośbą o udostępnienie regulaminu pracy. Niestety go nie otrzymała ponieważ Dyrektor poinformował ją, że powinna zwrócić się z pismem o udostępnienie takiego dokumentu wraz podaniem podstawy prawnej żądania. Następnie w ciągu 14 dni otrzymała odpowiedź, że może zapoznać się z dokumentem w obecności pani wicedyrektor.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się radny Pan A.Kot, który powiedział, że procedury zostały zachowane, a prawo nie zostało złamane, dlatego wystąpienie Pani Z.Wojnowskiej uważa za bezzasadne.

Przewodniczący Rady Gminy złożył wniosek następującej treści:
„Rada Gminy Dydnia przekazuje skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej".

Do złożonego wniosku odniósł się przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan R.Kulon. W swoim wystąpieniu podkreślił, że od początku obecnej kadencji Rada Gminy nie skupia się na niczym innym tylko na rozpatrywaniu skarg. Oczywiście, Komisja Rewizyjna zajmie się tematem, jeśli Rada o tym zdecyduje. Uważa

jednak, że osoby które wnoszą bezzasadne skargi powinny się zastanowić nad swoim postępowaniem.
Następnie wystąpił sołtys Dydni Pan R.Janowicz, który powiedział, że na ostatniej sesji obecna była Przewodnicząca Związków Zawodowych, nauczyciele i dyrektorzy, którzy mieli wiele do powiedzenia, a pan radny A.Kot wyszedł z sali, nie chcąc ich wysłuchać.

Wniosek złożony przez Przewodniczącego Rady Gminy Pana P.Szula został przyjęty jednomyślnie przez 14 radnych.

Kolejną sprawą przedstawioną przez Przewodniczącego Rady było pismo radnego Pana A.Kota, w którym zwrócił się on po raz drugi do Przewodniczącego Rady o pisemne wyjaśnienie i uzasadnienie podjętych decyzji.
Treść w/w pisma odczytał Przewodniczący RG. Radny Pan A.Kot we wskazanym piśmie ponownie odniósł się do wniosku Zespołu Szkół w Dydni z 12.11.2015r. dotyczącego podjęcia przez organ działań w stosunku do osoby radnego Gminy Dydnia, zawierającego jego zadaniem szereg nieprawdziwych, jednostronnych, nierzetelnych informacji. Przypomniał, że tak jak wskazał w piśmie z dnia 14.01. 2016r. skierowanym do Rady Gminy Dydnia, wniosek Zespołu Szkół w Dydni nie powinien być przedmiotem rozpatrzenia przez Radę, ani jakiejkolwiek komisji zarówno w trybie dyscyplinującym, jak i żadnym innym, gdyż nie leży to w zakresie jej kompetencji. Radny podkreślił, że pełną informację w tym zakresie oraz wyraz swojego stanowiska przekazał Przewodniczącemu Rady w piśmie z dnia 4.02.2016r., na które nie otrzymał odpowiedzi. Zwrócił się o uzasadnienie podjętej decyzji o odczytaniu pisma Zespołu Szkół w Dydni 12.11.2015r. podczas posiedzenia Rady Gminy w dniu 4.03.2016r. w obecności licznie zgromadzonych nauczycieli, rodziców i poddania go pod dyskusję.

Odnosząc się do powyższej sprawy Przewodniczący Rady Pan P.Szul poinformował, że przewodniczący, jak każdy radny nie prowadzi korespondencji ze stronami, ani z mieszkańcami gminy lub osobami spoza gminy. Ustawa o samorządzie gminnym jednoznacznie określa obowiązki przewodniczącego Rady.
W oparciu o stanowisko radcy prawnego przygotowana została następująca odpowiedź, cyt.:
„ Odpowiadając na Pana pismo z dnia 8.03.2016r. oraz pismo z 4.02.2016r. niniejszym informuję, że zgodnie z art.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, Rada Gminy jest organem stanowiącym i kontrolnym Gminy. Do właściwości Rady należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania Gminy, o ile przepisy nie stanowią inaczej (art.18 ust.1 tejże ustawy). Ponadto art.23 cytowanej ustawy stanowi, że Rada Gminy obraduje na sesjach. Zgodnie z art.19 ust.2 ustawy zadaniem Przewodniczącego jest organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad. W związku z powyższym, pismo z dnia

12.11.2015r. stanowiące prośbę o podjęcie działań względem postępowania osoby radnego Pana A.Kota skierowane do Rady Gminy, podpisane przez dyrektora i 31 pracowników, członków Rady Pedagogicznej zostało przez Przewodniczącego skierowane pod obrady sesji Rady Gminy oparciu o przepis art.19 ust.2 i art.20 cytowanej ustawy. Przewodniczący Rady nie jest uprawniony do samodzielnego załatwiania pism oraz spraw, które wpływają do organu stanowiącego, jakim jest Rada Gminy".
Następnie przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych w terminie do 30.04.2016r.

W dalszej części obrad głos zabrał Wójt Gminy Pan J.F.Adamski, który poinformował, że dzień wcześniej otrzymał od Prezesa Centrum Medycznego „Medmar" Sp. z o.o. w Krościenku Wyżnem Pana T.Marosza ofertę, którą Radzie przedstawił. Dotyczy ona wyrażenia zgody na wydzierżawienie części medycznej w budynku byłego ośrodka zdrowia w Krzemiennej, celem kontynuacji udzielania świadczeń zdrowotnych dla mieszkańców Krzemiennej i pobliskich miejscowości. Przypomniał, że w ubiegłym roku odbyły się 3 przetargi na usługi medyczne w Krzemiennej i chętnych nie było. Poinformował oferenta, że w Krzemiennej planowane jest utworzenie zakładu długoterminowej opieki medycznej przez „Caritas" w Przemyślu. Wójt podkreślił, że utworzenie zakładu długoterminowej opieki medycznej przez „Caritas" jest najlepszym rozwiązaniem. Zatrudni on więcej osób, ma możliwość tworzenia mieszkań chronionych lub warsztatów dla osób starszych z dowozem. Ponadto, gdyby była taka potrzeba „Caritas" również mógłby utworzyć ośrodek zdrowia z lekarzem pierwszego kontaktu, gdyż takie usługi również świadczy. Decyzja wyboru będzie należała do Rady Gminy. Według wiedzy, którą posiada w zakresie funkcjonowania służby zdrowia w Gminie, to oprócz Krzemiennej nie obserwuje się niezadowolenia ze strony mieszkańców odnośnie przyjmowania przez lekarzy pacjentów na terenie Gminy i poza nią. Zakład długoterminowej opieki medycznej zapewni ludziom chorym i ich rodzinom pomoc. Oferta „Caritasu" daje możliwość pełnej opieki medycznej na terenie Gminy, poza tym byłby to jedyny zakład tego typu w Powiecie. Pod koniec wystąpienia zwrócił się do Rady Gminy o wyrażenie stanowiska co do dalszego postępowania, czy prowadzić rozmowy z firmą prywatną, która nie wiadomo czy znajdzie niezbędną ilość pacjentów do utrzymania ośrodka zdrowia i da zatrudnienie 1 lub 2 osobom, czy prowadzić rozmowy z „Caritasem", który zapewni pełną opiekę medyczną i zatrudni ok. 20-30 osób z terenu Gminy.

Zabierając głos radny Pan A.Kot w swojej wypowiedzi zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że oczekuje na pisemne uzasadnienie w swojej sprawie. Następnie odniósł się do wypowiedzi Pana Wójta twierdząc, że nie rozumie obecnego postępowania. Wcześniej było mówione, aby Krzemienna znalazła lekarza. Teraz jest lekarz, który gwarantuje zabezpieczenie podstawowej opieki

zdrowotnej i rodzą się wątpliwości. Krzemienna jest kolebką działalności medycznej. Jeśli posiadamy budynek, który jest własnością komunalną, w zupełności przygotowany pod działalność lekarską i można funkcjonować „od ręki", to nad czym się zastanawiać? Jeśli będzie funkcjonował lekarz, to będzie płacił czynsz, a Gmina na tym zarobi. Natomiast jeśli chodzi o „Caritas" to on określa się jednoznacznie. Jeżeli podejmuje działalność to oczekuje, aby budynek został mu przekazany bezpłatnie. Badając potrzeby środowiskowe w zakresie opieki medycznej Niewistki, Obarzyma, Temeszowa, Krzemiennej i Witryłowa okazuje się, że ogromna liczba mieszkańców domaga się i oczekuje tego, aby podstawowa opieka zdrowotna była zapewniona w Krzemiennej, co wyraziła w złożonych podpisach Nie ma również przeszkód, aby wyodrębnić część lekarską od części pozostałej po zlikwidowanej szkole i być może gabinetu stomatologicznego, a powiązanie tego zakładu z zakładem długoterminowej opieki leczniczej byłoby najlepszym rozwiązaniem. Proponował więc, aby połowę budynku przeznaczyć pod potrzeby „Caritasu" i jego plany, nawet w zakresie ewentualnej rozbudowy.

Następnie głos zabrał Pan radny A.Cioban, który powiedział, że Rada Gminy nie może zajmować się tylko skargami i donosami, a także się kłócić. Są przecież inne sprawy, którymi należy się zająć dla dobra mieszkańców. Przykładem może być np. energia odnawialna, kolektory słoneczne przy dofinansowaniu na te zadania oraz ustalenie zasad płatności w związku z kanalizacją Krzywego i Grabówki.

Radny Pan R.Kopczyk stwierdził, że działania Krzemiennej od lat prowadzą do blokady różnych planów i koncepcji, jak w przypadku zagospodarowania starego budynku ośrodka zdrowia dla kliniki okulistycznej, co doprowadziło do jego dewastacji i zniszczenia. To samo będzie teraz jeśli pozwoli się Krzemiennej decydować. Podkreślił, że jeśli prywatna osoba lub firma ma pieniądze, niech sobie wybuduje ośrodek zdrowia, a do budynku po szkole powinien wejść „Caritas". Może on zapewnić całodobową opiekę medyczną. Nie należy niszczyć tego co jest dobre i stale się kłócić. Rada Gminy powinna sprzeciwić się Krzemiennej i twardo powiedzieć „nie".

Radny Pan M.Pocałuń zwrócił się do radnego Pana A.Kota o poszanowanie zdrowia ludzi, o których pisze w skargach, w przeciwnym razie w szkole w Dydni nie będzie miał kto uczyć. Jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej 2 kadencji nie pamięta tylu pism i skarg wpływających do Rady, co w ciągu jednego roku obecnej kadencji. Stwierdził, że to co się obecnie dzieje to jakiś absurd.

Pan A.Kot w kolejnym wystąpieniu wnosił o spełnienie oczekiwań społecznych 5 miejscowości pod kątem opieki medycznej w Krzemiennej, o czym świadczą zebrane podpisy ok.2,5 tys. ludzi. Stwierdził, że katastrofą będzie nie jak

powiedział radny R.Kopczyk pozwolenie na działalność leczniczą przez podmiot który złożył ofertę, lecz po raz trzeci demolowanie budynku przystosowując go pod działalność wskazywaną przez Pana Wójta. Mówił, nie należy szukać problemu tam gdzie go nie ma. W tej chwili lekarz się zgłosił i chce podjąć działalność, co należy mu umożliwić. Zauważył również, że obecnie w punkcie filialnym w Witryłowie nikt nie przyjmuje ponieważ dr M.Owoc wypełnia obowiązki w NZOZ w Dydni podczas nieobecności dr J.Skubisza.

Z-ca Wójta Gminy Pan S.Pałys przypomniał historię Witryłowa kiedy lekarz chciał wybudować mały ośrodek zdrowia. Wówczas zebrano podpisy w dwóch miejscowościach blokując jego zamierzenia. Ponieważ podtrzymane zostało stanowisko mieszkańców i ośrodek nie powstał, teraz pozostał stary budynek, który co roku wymaga nakładów finansowych, generuje duże koszty związane z utrzymaniem i ciągle jest to obiekt, na który nie ma pomysłu. Zaproponowane przez radnego Pana A.Kota wydzielenie części medycznej budynku w Krzemiennej to kolejna paranoja. Pana radnego nie interesuje co stanie się z pozostałą powierzchnią, jakie będą koszty utrzymania budynku, czy nie ulegnie dewastacji jeśli szybko nie zostanie zagospodarowany w całości. Nie ma również żadnej gwarancji, że osoba obecnie chętna do prowadzenia działalności leczniczej będzie ją prowadzić i po kilku miesiącach nie zrezygnuje jeżeli nie zdobędzie odpowiedniej ilości pacjentów. Kto wówczas będzie ponosił koszty utrzymania obiektu, jego ubezpieczenia i weźmie na siebie odpowiedzialność za ten stan? Doprowadzi to do tego, że po jakimś czasie wszyscy będą się nawzajem oskarżali.

Następnie głos zabrał Pan radny A.Cioban, który zwrócił się z pytaniem, kiedy będą wystawione mapy po jesiennych pomiarach gruntu oraz czy obecnie są prowadzone jakieś pomiary i przez kogo, ponieważ pojawiają się na posesjach osoby pytając o wymiary domów oraz budynki dookoła nich twierdząc, że są z Powiatu.

Radny Pan D.Piotrowski wnioskował o skierowanie prośby do Gospodarki Wodnej w Przemyślu dotyczącej rozbiórki tamy utworzonej przez bobry w Wydrnej. Woda jest spiętrzona do 3m, przelewa się i stwarza zagrożenie.

Przewodniczący RG Pan P.Szul poinformował, że w obecnej chwili podda pod głosowanie wniosek złożony i sprecyzowany przez Pana Wójta następującej treści: „czy prowadzić rozmowy z „Caritasem" w sprawie zagospodarowania budynku w Krzemiennej?".
Zwrócił się następnie z pytaniem, czy ktoś zamierza odnieść się do powyższego wniosku.
Do wniosku w/w odniósł się Pan radny A.Kot twierdząc, że jest on niezasadny. Uzasadniony jest natomiast wniosek lekarza który złożył ofertę ponieważ budynek, o którym mowa jest budynkiem komunalnym przygotowanym pod

działalność medyczną, więc nie powinno się tego poddawać w wątpliwość. Stwierdził ponadto, że blokowanie zabezpieczenia podstawowej opieki lekarskiej jest rzeczą dużej wagi i jeśli pójdzie to w kierunku przeciwnym aniżeli podstawowa opieka zdrowotna, Krzemienna będzie sięgać do innych rozwiązań.

Radny Pan D.Fejdasz przyznał, że argumenty przedstawione przez Pana Wójta przekonują i są zasadne, a działalność „Caritasu" zapewni opiekę dla seniorów i chorych, opiekę medyczną dla wszystkich oraz da zatrudnienie osobom z naszej Gminy. Sądzi więc, że Wójt powinien prowadzić działania w kierunku zagospodarowania budynku.
Radny R.Kopczyk wnioskował o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosku.

Pan A.Kot podkreślił, że mieszkańcy Krzemiennej mają prawo do decydowania o przyszłości budynku ponieważ pracowali przy jego budowie oraz wpłacali środki finansowe na jego rzecz.
Następnie złożył wniosek formalny następującej treści: „przekazać część lekarską pod działalność lekarza, który złożył wniosek w dniu 9.03.br. i wyraża chęć i wolę uruchomienia działalności w zakresie podstawowej opieki lekarskiej na terenie Krzemiennej".
Wnosił, aby głosowanie odnotować do protokołu imiennie, kto głosował za, a kto przeciw.
Przewodniczący RG poinformował, że ustalenie innej formy głosowania niż jawne, następuje w przypadkach zastrzeżonych ustawami lub określonych przez Statut Gminy.

Radny Pan R.Kopczyk złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.
Za wnioskiem głosowało 11 radnych, przeciw 1 radny, wstrzymało się 0 radnych, (głosowało 12 radnych).

Po zamknięciu dyskusji w powyższej sprawie, Przewodniczący RG Pan P.Szul poinformował, że w sytuacji zaakceptowania wniosku złożonego przez Pana Wójta J.F.Adamskiego, głosowanie nad wnioskiem radnego Pana A.Kota będzie bezzasadne ponieważ wniosek Wójta dotyczy zagospodarowania budynku w całości.
Radni, na wniosek Wójta treści: „czy prowadzić rozmowy z „Caritasem" w sprawie zagospodarowania budynku w Krzemiennej" wyrazili stanowisko pozytywne w głosowaniu:
za – 11
przeciw – 1
wstrzymujących - 0 przy frekwencji 12 radnych
i upoważnili i tym samym Wójta do dalszych rozmów i kontynuowania działań odnośnie powstania „Zakładu Długoterminowej Opieki" w Krzemiennej.

Po głosowaniu Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się pytaniem do radnego Pana A.Kota czy zamierza odnieść się do swojego wniosku.

Radny Pan A.Kot stwierdził, że ubolewa na decyzją Rady Gminy ponieważ tym stanowiskiem pozbawiła 2,5 tysiąca ludzi dogodniejszej dostępności do podstawowej opieki zdrowotnej.

Pan Wójt ponownie przypomniał, że istnieje możliwość prowadzenia przez „Caritas" podstawowej opieki medycznej, nie stanowi to żadnego problemu.

Ad.5. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul zamknął posiedzenie.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Piotr Szul