R A D A
GMINY DYDNIA
woj. podkarpackie

Protokół Nr XVI/2016

z posiedzenia Rady Gminy Dydnia odbytego w dniu 29 marca 2016r. w Urzędzie Gminy w Dydni.
W obradach sesji udział wzięło 15 radnych.

Ponadto uczestniczyli :

- Pan Jerzy F.Adamski – Wójt Gminy
- Pan Stanisław Pałys - Z-ca Wójta Gminy
- Pani Zofia Pytlowana – Skarbnik Gminy
- Beata Czerkies – Sekretarz Gminy

oraz sołtysi poszczególnych sołectw, radny powiatowy, komendant posterunku policji, dyrektorzy szkół, kierownicy referatów UG.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Uwagi do protokołów z posiedzeń Rady Gminy odbytych w dniach: 4.03.2016r. oraz 10.03.2016r.
4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwał w sprawach :
   - zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Dydnia na 2016r.,
   - udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzozowskiego,
   - przekazania w 2016r. środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Brzozowie,
   - ustalenia dopłat do taryfowych grup odbiorców usług dostawy wody i odprowadzania ścieków,
   - zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków,
   - ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze nauczycieli, a także wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania.
6. Interpelacje radnych i wolne wnioski.
7. Zakończenie sesji Rady Gminy.

Ad.1. Obrady otworzył Przewodniczący Rady Gminy P. Piotr Szul. Powitał wszystkich uczestników oraz na podstawie przedłożonej listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia. Frekwencja – 15 radnych.

Ad.2. Porządek obrad odczytał Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul, do którego złożył 2 wnioski o wprowadzenie dodatkowych projektów uchwał, tj.:

1) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dydnia w 2016r.".
   Uchwała została podjęta na poprzedniej sesji, jednak wymaga zmiany w § 4 pkt 3 i 4 załącznika.
2) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dydni.
   Przewodniczący wyjaśnił, że projekt nie został ujęty w porządku obrad przesłanym radnym ponieważ posiedzenie Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie odbyło się dwa dni po przesłaniu materiałów radnym. Komisja Rewizyjna temat rozpatrzyła i opracowała stanowisko do uchwały.

Wniosek Nr 1 został przyjęty jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.
Wniosek Nr 2 został przyjęty jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.

Projekty wprowadzono do porządku jako ostatnie z podejmowanych.

Kolejny wniosek w sprawie poszerzenia porządku obrad złożył radny Pan R.Kopczyk. Wniosek sformułowany ustnie dotyczył wprowadzenia do porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Rady Gminy Dydnia, polegającej na odwołaniu ze składu Komisji radnego Pana A.Kota.

Ustosunkowując się do złożonego przez radnego Pana R.Kopczyka wniosku, radny Pan A.Kot stwierdził, że wniosek nie zawiera uzasadnienia, więc nie powinien być brany pod uwagę.

Radny Pan R.Kopczyk stwierdził, że wniosek uzasadnia tym, że Pan A.Kot nie współpracuje z radnymi, tylko działa przeciw radnym i Gminie.

Przewodniczący Rady Gminy poprosił radnego R.Kopczyka o przedłożenie dokumentu we wnioskowanej sprawie. Pan R.Kopczyk

dostarczył wniosek i projekt uchwały. Następnie Przewodniczący RG skonsultował projekt uchwały z radcą prawnym Panią A.Kustra-Frączek.

Radny Pan A.Kot skierował do radcy prawnej prośbę o uzasadnienie formalne i merytoryczne, czy wniosek jest zgodny z zasadami i zapisami statutu Gminy i regulaminu Rady. Stwierdził także, że każdy radny według zapisów Statutu Gminy powinien być przyporządkowany do składu jednej z komisji Rady.

Pani A.Kustra-Frączek radca prawny przedstawiła opinię, że podstawą prawną uchwały w sprawie składów osobowych komisji RG jest art.21 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że Rada powołuje ze swego grona stałe i doraźne komisje. Natomiast radni sami decydują jakie powołują komisje i w jakich składach osobowych. Statut Gminy Dydnia również mówi o powoływaniu stałych i doraźnych komisji. Uzasadnienie merytoryczne zaś, nie należy do radcy prawnego.

Po wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Gminy Pan P. Szul przeprowadził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad sesji wniosku Pana R.Kopczyka w/s podjęcia uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Rady Gminy Dydnia.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciwny przy frekwencji 15 radnych. Wniosek został przyjęty, a porządek poszerzony o dodatkowy projekt uchwały.
Dodatkowych zgłoszeń do ustalonego porządku nie odnotowano.

Ad.3. Uwagi do protokołów z posiedzeń Rady Gminy odbytych w dniach 4.03.2016r. oraz 10.03.2016r.

Do protokołu Nr XIV/2016 z dnia 4.03.2016r. uwag nie zgłoszono.

Do protokołu Nr XV/2016 z dnia 10.03.2016r. zgłoszono 1 uwagę.
Uwagę do protokołu wniósł radny Pan A.Kot treści następującej, cyt.: „ Z treści protokołu wynika, że pismo skierowane do Wójta Gminy Dydnia w związku z nie udostępnieniem przez Dyrekcję Zespołu Szkół w Dydni wglądu do dokumentacji zostało złożone przeze mnie jako radnego. Pismo to złożyłem jako osoba prywatna, bez związku z pełnioną przeze mnie funkcją radnego. Proszę o uwzględnienie zmian w protokole".

Radny Pan M.Pocałuń poprosił o odczytanie zapisu w protokole, do którego uwagę zgłosił Pan A.Kot.

Protokolant odczytała fragment protokołu w Pkt 4 Interpelacje radnych i wolne wnioski dotyczący w/w zapisu.

Ustosunkowując się do uwagi radnego Pana A.Kota Przewodniczący RG podkreślił, że odczytując pismo stwierdzić można, że jest to pismo radnego czyli osoby, która tą funkcję rzeczywiście pełni, jest członkiem tej Rady i jest obecna na jej posiedzeniach.

Zabierając głos radny Pan A.Kot stwierdził, że Przewodniczący Rady wyraża subiektywne opinie oraz, że kuriozalny jest wniosek Pana R.Kopczyka o odwołanie go ze składu Komisji Oświaty, co stanowi precedens na skalę krajową, który odbije się szerokim echem. Wolę Rady, jak stwierdził oczywiście przyjmie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uwagi do protokołu zgłoszonej przez radnego Pana A.Kota przedstawiało się następująco:

za – 1,

przeciw – 12

wstrzymujących – 2 głosy przy frekwencji 15 radnych.

Uwaga nie została uwzględniona.

Ad.4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie pomiędzy sesjami Rady Gminy.

Pan Wójt Jerzy F.Adamski złożył informację o pracy w okresie pomiędzy sesjami, która dotyczyła w szczególności:

- projektów uchwał przedłożonych na obecnym posiedzeniu,

- odbytego zebrania wiejskiego w Wydrnej, na którym dokonano wyboru sołtysa w osobie Pani Krystyny Mazur, której pogratulował wyboru,

- zakończenia zebrań strażackich w Gminie Dydnia oraz wyboru nowych władz na 5-letnią kadencję,

- odbytego w dniu 9.03.br. Święta Kobiet zorganizowanego przez Koła Gospodyń, GOKBPiW oraz inne organizacje, wszystkim zaangażowanym złożył podziękowania.

Poinformował również, że w dniu 11.03.br. zakończył się konkurs na stanowisko Sekretarza Gminy Dydnia, w wyniku którego Sekretarzem została Pani Beata Czerkies.

14.03.br. natomiast odbył się konkurs palm wielkanocnych organizowany przez szkoły z terenu Gminy oraz GOKBPiW.

22.03.br. odbyło się posiedzenie Zgromadzenia Stowarzyszenia prowadzącego małe szkoły poświęcone analizie i podsumowaniu ich funkcjonowania w ubiegłym roku.

Poinformował również, że radnym w dniu sesji zostanie przedłożona informacja z przebiegu wykonania budżetu Gminy za rok 2015. Budżet uchwalony na początku 2015r. wynosił 24,5mln zł. W trakcie roku ulegał zmianom i na koniec roku wyniósł 26,952,73 zł.

Po złożonej informacji głos zabrali:

Radny Pan A.Kot stwierdził, że jeśli chodzi o działalność „Caritasu" to mieszkańcy Krzemiennej oraz radny popierają inicjatywę, gdyż pomoc tego typu jest wskazana na terenie Gminy. Działalność ta jest jednak finansowana z budżetu Gminy. Co roku organizowany jest przetarg, do którego staje „Caritas" i go wygrywa. Uczestnicząc w przetargu otrzymuje on dofinansowanie z budżetu Gminy. O podanie wysokości ustalonego dofinansowania zwrócił się do Kierownika GOPS Pani T.Szelest. Jeśli chodzi o zatrudnienie, to jak stwierdził sukces trzeba przypisywać nie Wójtowi, ale Radzie Gminy, bo to są wspólne pieniądze. Wspomniane natomiast przez Pana Wójta zebrania wiejskie przybierają formy nie zebrań, ale spotkań wiejskich, prowadzonych przez sołtysów. Jako uczestnik tego rodzaju spotkania w Temeszowie twierdzi, że zainteresowanie nimi jest „zerowe", uczestnictwo ludzi niewielkie i nie wiadomo z jakich względów wzięli w nim udział. Radny Pan A.Kot poruszył również temat budowy chodnika w Temeszowie.

Następnie głos zabrał Pan Jerzy F.Adamski Wójt Gminy, który powiedział, że w zakresie budowy chodnika radny przypisuje sobie zasługi, a mieszkańcy Temeszowa najlepiej wiedzą jaka była historia jego budowy. Nie pamięta, aby radny Pan A.Kot o budowie chodnika w Temeszowie mówił na sesji lub komisji Rady Gminy. Robi to po raz pierwszy i trochę za późno. Jeśli chodzi o „Caritas" to radny Pan A.Kot wiele lat temu, kiedy jeszcze był dyrektorem wiedział i słyszał o tym, że jeśli chodzi o obsługę medyczną pielęgniarek z dojazdem i opieką w domu, to jest to rzecz płatna i tak to Rada Gminy tamtej kadencji uchwaliła. Jest to również ważna pomoc zarówno dla osób chorych, ich opiekunów i rodzin. Analizując, czyj jest to jest sukces, stwierdzić należy, że na pewno ludzi chorych, leżących w domach. To, że Gmina płaci, to jest normalne, gdyż jest to jej zadanie własne.

Po wypowiedzi Pana Wójta głos zabrał radny Pan M.Pocałuń, który przypomniał, że na sesji budżetowej Pan radny A.Kot ani razu nie wspomniał o chodniku w Temeszowie. Było mówione o chodniku w Krzemiennej i oświetleniu. Dopiero jakiś czas później mówiono o wodociągu i kanalizacji w Temeszowie. Inwestycje

w miejscowości, w której Pan A.Kot jest radnym powinny być omawiane na sesji budżetowej.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi radny Pan A.Kot stwierdził, że to właśnie radny Pan M.Pocałuń dwa razy wnioskował o zabranie pieniędzy na projekt chodnika dla Krzemiennej. W pierwszym roku głosował o zabranie kwoty 30.000 zł., w drugim o zabranie kwoty 15.000zł. Faktem jest, że ustawił swoje działania jako radnego na zabezpieczenie inwestycyjne w pierwszym roku Krzemiennej, w kolejnym w Temeszowie i będzie to czynił nadal.

Przewodniczący RG poprosił rozmówców o odnoszenie się w dyskusji do tematu, tj. złożonego sprawozdania przez Pana Wójta.

Radny Pan A.Kot powrócił do tematu Temeszowa informując, że spotkała go sytuacja tego rodzaju, że zwrócił się z pisemną prośbą dotyczącą zorganizowania spotkania z mieszkańcami Temeszowa, a otrzymał natomiast zakaz wstępu do budynku szkolnego. Nie czynił tego na zasadzie „partyzantki" lecz pisemnie zwrócił się do Prezesa Stowarzyszenia o zgodę, którą w formie pisemnej otrzymał. Przybywając natomiast do miejscowości drzwi budynku zostały zamknięte. Pytał, kto i kogo się obawiał? Jest to rzecz niespotykana. Stwierdził, że jeżeli takie sytuacje będą się powtarzać to na pewno w tej Gminie nie będzie dobrej atmosfery do współpracy, czy warunków do jej rozwoju.

Radny Pan M.Pocałuń sprostował wcześniejszą wypowiedź Pana A.Kota twierdząc, że raz zawnioskował o zdjęcie pieniędzy z projektu chodnika w Krzemiennej. Sytuacja miała miejsce przy poprzednim budżecie, w tym roku wniosek wypłynął od Komisji Rewizyjnej, należy więc mówić prawdę.

Następnie głos zabrał Z-ca Wójta Pan S.Pałys, który wyjaśnił, że odpowiedź dostał pan radny na spotkaniu w Temeszowie od mieszkańców i prezesa straży. Pan radny zwrócił się, tak jak powiedział do Prezesa Stowarzyszenia i zgodę otrzymał. Natomiast w tym samym dniu lub w kolejnym otrzymał odpowiedź, że na ten sam termin o godzinie 17.00 jest organizowane zebranie strażackie w szkole. W związku z tym pomieszczenie nie może być udostępnione radnemu. I taką informację pan radny otrzymał. Strażacy już półtora miesiąca wcześniej zaplanowali spotkanie sprawozdawczo-wyborcze. Pan radny swoje spotkanie mógł zorganizować w innym terminie, więc dostał informację, że wstrzymuje się wynajęcie tego lokalu.

Po wypowiedzi Z-cy Wójta Pan A.Kot oświadczył, że żadnej informacji w temacie, który przedstawił Pan Wicewójt odnośnie niemożności skorzystania z lokalu nie otrzymał.

Ad.5. W trakcie sesji zostały podjęte następujące uchwały:

- Uchwała Nr XVI/109/2016 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Dydnia na 2016r.

Projekt uchwały odczytał Pan P.Szul.

W komentarzu do projektu Pani Skarbnik Z.Pytlowana powiedziała, że zmiana Uchwały Budżetowej została przygotowana w związku z planowanym zwiększeniem wydatków. Wydatki budżetu zwiększa się o kwotę 474.563zł. w Dz. 600 transport i łączność z przeznaczeniem na pomoc finansową dla Powiatu Brzozowskiego na pokrycie części kosztów budowy chodnika w Temeszowie, w Dz. 801 oświata i wychowanie w większości na wynagrodzenia i pochodne oraz w Dz. 926 kultura fizyczna na realizację zadania pod nazwą budowa /modernizacja boisk sportowych w Dydni. Środki na wydatki pochodzić będą z nadwyżki budżetowej.

Po wystąpieniu Pani Skarbnik głos zabrał radny Pan A.Kot, który zapytał o usytuowanie boisk sportowych do piłki ręcznej, siatkowej i koszykowej, o których jest mowa w projekcie uchwały.

W odpowiedzi Pani Skarbnik poinformowała, że boiska będą usytuowane w Dydni koło szkoły, w miejscu gdzie znajduje się boisko asfaltowe.

W kolejnym zapytaniu radny Pan A.Kot zwrócił o uściślenie wypowiedzi odnoszącej się do §2 projektu uchwały, w którym zapisano, że ustala się nadwyżkę budżetu w kwocie 634.866zł. a zwiększa się przychody z tytułu wolnych środków o kwotę 474.563zł.

Pani Skarbnik udzieliła radnemu odpowiedzi, że zapis jest zgodny z ustawą, jest to różnica pomiędzy dochodami i wydatkami w budżecie. Budżet pierwotny ze stycznia br. zakładał nadwyżkę w kwocie powyżej 1 mln zł., po rozliczeniu roku poprzedniego pozostały wolne środki, dlatego Rada Gmina ma uprawnienia do zwiększenia wydatków wprowadzając na przychody, na spłatę kredytów i pożyczek kwotę, która pozostaje z roku poprzedniego.

Radny Pan D.Fejdasz zapytał, co zmieniło się w temacie dofinansowania budowy chodników przy drogach powiatowych, skoro nie dalej jak pół roku temu wnioskował o chodnik w Grabówce, radny z Krzywego również. Otrzymali wtedy odpowiedź, że Gmina nie dofinansowuje budowy chodników przy drogach powiatowych.

Pan Wójt poinformował, że Gmina nie jest w stanie zrealizować wszystkich zadań, obecnie koncentrujemy się na 6 zadaniach w ramach drogi wojewódzkiej. Minimalna rezerwa została skierowana na Temeszów ponieważ kończy się

pozwolenie na budowę oraz brakuje odcinka około 200 m chodnika, który połączyłby dwa istniejące.

Wobec braku dodatkowych głosów w dyskusji przeprowadzone zostało głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.

- Uchwała Nr XVI/110/2016 sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Brzozowskiego

Po odczytaniu projektu uchwały, wobec braku głosów dyskusji odbyło się głosowanie.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.

- Uchwała Nr XVI/111/2016 w sprawie przekazania w 2016r. środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu radiowozu dla Komendy Powiatowej Policji w Brzozowie

Projekt uchwały odczytał Pan P.Szul.

W komentarzu do projektu Pani Skarbnik Z.Pytlowana poinformowała, że uchwała podobnej treści podjęta została na posiedzeniu RG w dniu 10.03.br. Załącznikiem do uchwały było stosowne porozumienie. Ponieważ nie należy ono do kompetencji Rady Gminy, jak wynika ze wskazań RIO w Krośnie, niezbędne jest podjęcie uchwały kolejnej.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.

Przerwa 10 minutowa.

- Uchwała Nr XVI/112/2016 w sprawie ustalenia dopłat do taryfowych grup odbiorców usług dostawy wody i odprowadzania ścieków

Przewodniczący RG Pan P.Szul odczytał podstawę prawną uchwały.

Propozycje dopłat do cen za dostarczaną wodę dla gospodarstw domowych oraz odprowadzanie ścieków w taryfowych grupach odbiorców przedstawił Kierownik ZGK w Dydni Pan A.Sokołowski.

Propozycje dopłat do cen za dostarczaną wodę:

Grupa W-1: 3,99zł.

Grupa W-3: 2,78zł.

Grupa W-5: 1,67zł. do 1m3

Propozycje dopłat do cen za odprowadzanie ścieków:

Grupa S-5: 1,95zł.

Grupa S-7: 4,79zł.

Grupa S-9: 0,16zł. do 1m3

Po wystąpieniu Pana A.Sokołowskiego, Przewodniczący RG odczytał pozostałą część projektu oraz zaproponował poprawkę do § 2 polegającą na wykreśleniu pkt 1 i pkt 2, w których dopłata do cen wynosi "0"zł. oraz przenumerowaniu pozostałych.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwałę z poprawką przyjęto jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.

- Uchwała Nr XVI/113/2016 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków

Przewodniczący RG Pan P.Szul odczytał projekt oraz złożył wniosek o nieodczytywanie załącznika, o objaśnienia zwracając się do Kier. ZGK Pana A.Sokołowskiego.

Wniosek został przyjęty jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.

Pan A.Sokołowski przedstawił porównanie cen i stawek opłat taryfy obowiązującej z cenami i stawkami opłat nowej taryfy oraz zmiany w procentach dotyczące zaopatrzenia w wodę.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan A.Domowicz zwrócił się z pytaniem, skąd bierze się najwyższa stawka w grupie taryfowej W-3 dotyczącej Ulucza?

W odpowiedzi Pan A.Sokołowski poinformował, że wyliczenie stawek następuje na podstawie poniesionych kosztów w roku ubiegłym. Do kosztów zalicza się wymianę pompy głębinowej do wody, kłopoty z ujęciem wody, bieżące remonty i naprawy sprzętu. Następnie przedstawił porównanie cen i stawek taryfy obowiązującej z cenami i stawkami proponowanej taryfy odprowadzania ścieków. W poszczególnych taryfowych grupach odbiorców podwyżka wynosi 4-7gr., za wyjątkiem Ulucza, gdzie stawka uległa obniżce o 2 gr.

Po wystąpieniu Kierownika ZGK głos zabrał radny Pan R.Kopczyk pytając o sposób ustalania odpłatności za ścieki od zakładu „Grabo".

Radny A.Domowicz zapytał dlaczego mieszkańcy muszą ponosić koszty wymiany sprzętu lub remontów?

Radny D.Kot powiedział, że nie zgadza się ze stanowiskiem, według którego mieszkańcy są obciążani tego typu kosztami. Proponował znalezienie innych rozwiązań, nie podwyższając stale stawek za wodę lub ścieki.

Do zadanych pytań ustosunkowali się : Kier. ZGK Pan A.Sokołowski oraz Z-ca Wójta Pan S.Pałys – opłaty dla zakładu „Grabo" naliczane są zależnie od ilości pracowników, koszty naprawy sprzętu lub drobnych remontów urządzeń służących zaopatrzenia w wodę lub odprowadzania ścieków są „rozbijane" na mieszkańców, ponieważ ZGK nie ma dodatkowych źródeł dofinansowania. O dofinansowanie ze strony Gminy Zakład może starać się w przypadkach dużych remontów lub modernizacji, koszty bieżących napraw i utrzymania muszą pokrywać mieszkańcy, którzy jednak nie ponoszą kosztów całkowitych, ze względu na dopłaty do taryf otrzymywane z budżetu Gminy.

Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie.

Uchwała została przyjęta przy 13 głosach – za, 0 – przeciwnych i 2 – wstrzymujących przy frekwencji 15 radnych.

- Uchwała Nr XVI/114/2016 w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze specjalnego funduszu na nagrody za osiągnięcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze nauczycieli, a także wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania

Wstęp do projektu uchwały odczytał Przewodniczący RG Pan P.Szul, a następnie złożył wniosek o nieodczytywanie całości regulaminu, o komentarz prosząc Dyr. ZOS Panią Z.Kozłowską.

Wniosek został przyjęty jednomyślnie przez 15 radnych.

W komentarzu do projektu Pani Z.Kozłowska poinformowała, że podjęcie regulaminu następuje w związku ze zmianami w wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli, o których mowa w ustawie Karta Nauczyciela. Przedstawiła różnice w regulaminie dotychczas obowiązującym z zaproponowanym. Według propozycji: w § 5 ust. 1 dodatek motywacyjny dla dyrektora proponuje się 0-20% jego wynagrodzenia zasadniczego (było 0-10%), uchylono ust.5 i ust.6 tego paragrafu. W zakresie § 7 dotyczącego dodatku

funkcyjnego dla dyrektora i v-ce dyrektora placówki, wysokość dodatku dla dyrektora proponuje się w kwocie 110zł. do 1200zł. (było 110-600zł.), wicedyrektorowi od 110zł. do 700zł. (było 110zł.-220zł.). Wykreślono punkt dotyczący „kierowników filii". W § 8 w zakresie dodatku za wychowawstwo klasy w oddziale do 15 uczniów proponuje się 60zł. zamiast 30zł., w oddziale powyżej 15 uczniów 100zł. zamiast 45zł. oraz za funkcję opiekuna stażu w wysokości 30zł. zamiast 20zł. Zmiany dotyczą również § 17 ust.2 dotyczącego środków ze specjalnego funduszu nagród tworzonego w wysokości 2% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych nauczycieli, zamiast 1%.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 15 radnych.

- Uchwała Nr XVI/115/2016 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Dydnia w 2016r.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił projekt uchwały. Załącznik do uchwały stanowi program opieki nad zwierzętami.

W komentarzu do projektu Kier.S.Pytlowany poinformował, że zmiana uchwały podjętej na poprzedniej sesji dotyczy § 4 pkt 3 i 4 programu, w którym nie wskazano adresów rolnika oraz lekarza weterynarii, którzy będą zapewniać miejsce dla zwierząt oraz opieką lekarską. Według wskazań biura prawnego Wojewody zapisy te należy uzupełnić przed publikacją uchwały. Pozostałe regulacje uchwały pozostają bez zmian.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 15 radnych.

- Uchwała Nr XVI/116/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dydni

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że temat został naświetlony radnym na poprzedniej sesji. W dniu 24.03.2016r. Komisja Rewizyjna RG zajęła się skargą, przygotowała dokumentację z przeprowadzonego postępowania oraz uzasadnienie do zajętego stanowiska. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego tejże Komisji o przedstawienie protokołu z posiedzenia i uzasadnienie do zajętego stanowiska.

Pan R.Kulon Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał protokół z posiedzenia odbytego w dniu 24.03.br., którego tematem było rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana A.Kota w dniu 29.02.2016r. na działalność Dyrektora

Zespołu Szkół w Dydni związku z odmową udostępnienia dokumentacji szkoły. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z dokumentacją, notatkami służbowymi sporządzonymi przez Dyrektora oraz Z-cę Dyrektora szkoły, a także uzyskaniu obszernych wyjaśnień od Dyrektora Zespołu Szkół Pani I.Pocałuń uznała zarzuty przedstawione w skardze za bezzasadne, wnioskując do Rady Gminy o odrzucenie wskazanej skargi. Następnie przedstawił uzasadnienie do przyjęcia uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

W związku z przedstawionym stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul przedstawił projekt uchwały dotyczący rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dydni wraz z wpisem w § 1, że skargę Pana A.Kota z dnia 29.02.2016r. uznaje się za bezzasadną.

Do zajętego przez Komisję Rewizyjną stanowiska odniósł się Pan A.Kot, zwracając się z pytaniem, dlaczego nie został zaproszony na posiedzenie Komisji, której obowiązkiem jest zaproszenie dwóch stron. Otrzymał jedynie informację z biura rady o mającym się odbyć posiedzeniu. Zaproszono na posiedzenie jedynie Panią Dyrektor. W związku z powyższym uważa postępowanie Komisji za błędne i wadliwe oraz nie zgadza się z takim postępowaniem. Podkreślił, że Przewodniczący Komisji mówi ponadto, że dostarczona została obszerna dokumentacja sporządzona przez Panią Dyrektor, z którą nie został zapoznany. Wyjaśnił, że o udostępnienie dokumentacji szkoły zwrócił się do Pani Dyrektor pisemnie jako nauczyciel i pracownik szkoły, nie zaś jako radny. Na swój wniosek otrzymał odpowiedź z pytaniem o podanie podstawy prawnej żądania oraz, że dokumenty są dostępne na terenie szkoły. W związku z powyższym pojawił się w szkole i poprosił o wgląd do wnioskowanych dokumentów, nie widząc przeszkód w ich udostępnieniu w związku z obecnością w szkole zarówno Pani Dyrektor, jak również Pani Wicedyrektor. Dokumentacja nie została jednak udostępniona, dlatego uważa stanowisko Komisji Rewizyjnej za niezrozumiałe. Zaistniał fakt nie udostępnienia dokumentów przez pracodawcę, tj. Dyrektora ZS w Dydni Panią I.Pocałuń. Do chwili obecnej nie otrzymał uzasadnienia podjętej decyzji o nie udostępnieniu dokumentacji ze strony Dyrektora szkoły. Wniosek zaś o odwołanie swojej osoby ze składu Komisji Oświaty i Spraw Społecznych złożony na obecnym posiedzeniu Rady zastanawia nad faktem, jakie będą tego dalsze konsekwencje. Zaapelował do radnych o pracę zespołową i wspólne podejmowanie decyzji, jednocześnie decyzję Komisji Rewizyjnej uznając za niezrozumiałą i bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan R.Kulon wyjaśnił, że Pan A.Kot zaproszenia na posiedzenie Komisji nie otrzymał ponieważ jej tematem nie była rozprawa lecz rozpatrzenie skargi złożonej przez niego, bez potrzeby

stawiennictwa drugiej strony. Podkreślił ponadto, że przełożony udostępnia dokumenty podwładnemu we wskazanym terminie, nie zaś na każde żądanie.

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi radny Pan A.Kot poinformował, że dwa dokumenty pisemne wpłynęły od niego do Pani Dyrektor o udostępnienie dokumentacji w nich wskazanej, a zakończyły się kuriozalną formułą zwracającą się z pytaniem o podanie podstawy prawnej żądania, co stanowi jedną wadę. Ponadto, jeśli w piśmie pojawia się informacja, że dokumenty mogą być udostępnione na terenie szkoły do wglądu, a Dyrekcja nie wskazuje terminu i miejsca ich udostępnienia, to jako pracownik miał prawo przypuszczać, że w czasie wizyty w placówce dokumenty zostaną udostępnione, tym bardziej, że były obecne obie Panie Dyrektorki. Można było zorganizować tak pracę, aby sprostać przedstawionym oczekiwaniom. W trakcie rozmowy z paniami obecni byli również świadkowie. Nieprawdą jest ponadto twierdzenie, że otrzymał informację o możliwości ustalenia kolejnego terminu. Taka informacja do niego nie dotarła.

W odniesieniu do ostatniego zdania Pana A.Kota Z-ca Dyrektora ZS Pani M.Rachwał potwierdziła, że Pani Dyrektor I.Pocałuń proponowała dogodny, kolejny termin wglądu do dokumentów.

Po zamknięciu dyskusji przeprowadzone zostało głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Dydni, z wpisem w § 1, że skargę uznaje się za bezzasadną.

Uchwała została przyjęta przy 14 głosach – za, 1 – przeciwnym i 0 - wstrzymujących przy frekwencji 15 radnych.

- Uchwała Nr XVI/117/2016 sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Rady Gminy Dydnia

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul.

Następnie głos zabrał Pan A.Kot, który wnioskował o przedstawienie argumentów dotyczących podejmowania stosownej uchwały.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady poinformował, że uzasadnienie nie jest wymagane.

Radny Pan A.Kot stwierdził, że jeżeli w tak ważnej sprawie dotyczącej odwołania radnego jako członka stałej Komisji Rady uzasadnienie nie jest wymagane, więc na czym Przewodniczący opiera swoje zdanie? Zwrócił się następnie o stanowisko w sprawie do radcy prawnej Pani A.Kustra-Frączek.

Radca prawny wyraziła opinię, że padł wniosek do rozpatrzenia od radnego Pana R.Kopczyka, który go uzasadnił.

Przewodniczący Rady Gminy podkreślił, że Rada Gminy ma obowiązek odnieść się do złożonego wniosku.

Radny Pan A.Orłowski stwierdził, że odwołanie członka komisji stałej to poważna sprawa. W związku z powyższym zadał pytanie, czy kiedykolwiek w historii zdarzyło się, aby radny został odwołany ze składu jakiejkolwiek komisji, np. w ciągu 2 poprzednich kadencji.

W nawiązaniu do pytania zadanego przez Pana A.Orłowskiego, radny Pan M. Pocałuń stwierdził, że w ciągu ostatnich trzech kadencji Rady Gminy nie pamięta przypadku, aby radny został odwołany ze składu komisji. Były pewne „roszady" w komisjach, ale w czasie kiedy skład Rady wynosił 20 osób. Ponadto, według Statutu Gminy, Rada obowiązkowo powołuje Komisję Rewizyjną, pozostałe komisje może powołać, ale nie musi. Natomiast nie pamięta też takiego przypadku, aby w sytuacji kiedy przychodzą interesanci, jak nauczyciele, czy dyrektorzy do członka Komisji Oświaty chcąc porozmawiać, by radny „spakował manatki i po prostu zwiał".

Zabierając ponownie głos radny Pan A.Kot stwierdził, że podejmowanie tego typu decyzji jest rzeczą dużej wagi, cyt.:„Wydaje się, że najlepiej byłoby gdyby Krzemienna znikła z horyzontu i z mapy Gminy Dydnia, ponieważ jest chyba czarnym punktem, który stał się opatrzonym celem działania, aby doprowadzić do degradacji i blokady tego, co się w tej miejscowości ma się dziać". Podkreślił, że jest dumny, bo jako radny otrzymał największe poparcie społeczne, a Pan Przewodniczący otrzymał mandat na innej zasadzie (nie wyjaśnił na jakiej). Zwrócił się następnie do radnego Pana R.Kopczyka z pytaniem, kto kazał mu zgłosić wniosek dotyczący odwołania członka komisji.

W odpowiedzi radny Pan R.Kopczyk stwierdził, że on sam jest autorem wniosku. Natomiast radny Pan A.Kot jako członek komisji oświatowej nie wnosi nic dobrego, tylko kłótnie i nikt inny, tylko on sam zawsze ma rację, stąd wniosek.

Radny Pan A.Kot zwrócił się do protokolanta komisji oświatowej Pana A.Pajęckiego, czy w protokołach komisji znajdują się zapisy odzwierciedlające słowa Pana R.Kopczyka.

Następnie ponownie zabrał głos Pan A.Orłowski, który prezentował stanowisko, że przed przedstawieniem wniosku odwołania członka danej komisji na posiedzeniu Rady Gminy, temat powinien być znany wszystkim członkom komisji i omówiony najpierw jej gronie.

Do zapytania radnego Pana A.Kota o zapisy w protokołach, radny Pan A.Pajęcki podkreślił, że Pan radny protokoły zna, ponieważ też je podpisuje.

W dyskusji nie odnotowano więcej zgłoszeń.

W związku z powyższym przeprowadzone zostało głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Oświaty i Spraw Społecznych Rady Gminy Dydnia polegającej na odwołaniu z jej składu radnego Pana A.Kota.

Uchwała została przyjęta przy 10 głosach – za, 1 - przeciwnym i 4- wstrzymujących.

Ad.6. Interpelacje radnych i wolne wnioski.

Kier. GOPS P.T.Szelest udzieliła wyjaśnień, w związku z wcześniejszymi pytaniami radnego Pana A.Kota. Wyjaśnienia dotyczyły ustawy o pomocy społecznej w art. 17, który dotyczy zadań własnych Gminy, organizowania i świadczenia usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz realizowanych zgodnie z art.18 ustawy zadań zleconych. Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej oraz o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, co roku ogłaszany jest konkurs ofert na wykonywanie usług opiekuńczych u chorego w domu. W roku 2015, podobnie jak i w poprzednich latach konkurs również był ogłoszony, zgodnie z kwotami na wykonywanie tych usług wynikającymi z projektu budżetu Gminy. Wysokość środków na zadania własne wynosiła 120.000zł., na zadania dla osób dorosłych z zaburzeniami psychicznymi 36.020 zł. oraz dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami psychicznymi 25.080zł. Wpłynęła 1 oferta na usługi od Centrum Pielęgniarstwa w Dydni Stacji „Caritas" Przemyśl i usługi są przez Centrum wykonywane.

Radny Pan A.Domowicz podziękował za remont kuchni w DL w Witryłowie, nagrzewnicę gazową do świetlicy oraz wykopanie studni.

Następnie głos zabrał Pan J.F.Adamski Wójt Gminy, który nawiązał do kilku istotnych spraw. Poinformował, że planowane jest złożenie wniosku w celu pozyskania środków na dofinansowanie budowy boiska sportowego w Dydni, zlokalizowanego obok szkoły, do piłki ręcznej, siatkowej i koszykowej o nawierzchni syntetycznej. W przyszłości boisko tego typu planowane będzie również dla Niebocka. Odbywające się spotkania wiejskie poświęcone tematyce senioralnej to ważna i niezbędna inicjatywa. Na spotkaniach tych mieszkańcy

informowani są również o programie 500+ oraz „Koperta Życia". Jeśli chodzi o „Caritas", to jak wcześniej wspominał jest to organizacja o zasięgu ogólnopolskim, która skupia wielu ludzi, w tym wolontariuszy, prowadzenie działalności w tej formie na terenie Gminy jest bardzo pozytywnym przedsięwzięciem. Powiedział, że na spotkaniu u Ks. Dyrektora „Caritas", w którym uczestniczyła delegacja z Krzemiennej, Pan radny A.Kot oraz pozostali dowiedzieli się, że Gmina Dydnia otrzymała bardzo korzystną ofertę, ponieważ „Caritas" może nie tylko dbać o starszych, ale również może zabezpieczyć podstawowe usługi zdrowotne. Ksiądz Dyrektor oferuje również możliwość dowozu osób starszych do ośrodka zdrowia jeśli zaistnieje taka potrzeba. Ponadto złożył również propozycję przyjazdu do Krzemiennej celem spotkania się z mieszkańcami na zebraniu, aby porozmawiać o funkcjonowaniu „Caritasu" i przedstawionej ofercie. Przy kompleksowej propozycji „Caritasu", oferta pochodząca od osoby prywatnej – lekarza, w oparciu o 1 pielęgniarkę, nie zagospodaruje całego budynku i nie zabezpieczy tych samych potrzeb. Natomiast plany dotyczące budowy chodnika w Temeszowie pojawiły się nie tylko ze względu na chęć połączenia 2 istniejących odcinków, ale przede wszystkim dlatego, że jest dokumentacja. W Grabówce, Krzywem i Wydrnej nie ma dokumentacji na chodnik, natomiast istnieje konieczność wykonania kanalizacji sanitarnych na podstawie istniejącej dokumentacji.

W nawiązaniu do wystąpienia Pana Wójta głos zabrał radny Pan A.Kot, który stwierdził, że rozmowa mieszkańców Krzemiennej z Dyrektorem „Caritasu" prowadzona była przez nich samych. Natomiast teraz wygląda na to, że Pan Wójt posiada większą wiedzę na ten temat niż sami prowadzący rozmowy i przedstawia informacje, które zapadły w porozumieniu mieszkańców i radnego, a Dyrektorem. Spotkanie z mieszkańcami Krzemiennej ma się odbyć w dniu 17.04.br. celem przedstawienia informacji przez Dyrektora. Decyzje zapadały pomiędzy mieszkańcami a Ks. Dyrektorem. Krzemienna nie jest przeciwna działalności „Caritasu" na terenie Gminy Dydnia, przeciwnie popiera ją, ale nie w planowanym budynku. Ponadto Dyrektor „Caritasu" powiedział jednoznacznie, inaczej niż mówi Pan Wójt do radnych, że powstanie ośrodek całodobowej opieki, a mianowicie, że w tej chwili w budynku nie jest w stanie zorganizować nic innego, jak tylko i wyłącznie dzienny pobyt seniorów (Klub Seniora), który funkcjonowałby 8h dziennie, na zasadzie do dowożenia ludzi starszych chcących wziąć udział w tym programie. Ponadto Dyrektor „Caritasu" wspomniał, że zamiarem jego jest dalszy rozwój na terenie Gminy, ale są to tylko i wyłącznie zamiary bez gwarancji, że to zafunkcjonuje. Radny stwierdził

również, że organizowane spotkania z mieszkańcami sołectw zawierają w jednym z punktów przedstawienie informacji na temat powstania ośrodka w Krzemiennej, a dlaczego nic nie mówi się o Krzywem? Jeśli chodzi o ośrodek zdrowia w Krzemiennej to oczekiwania społeczne są jednoznaczne - zabezpieczenie lekarza rodzinnego dla 5 miejscowości. Krzemienna nie blokuje działań „Caritasu", ale za rok lub dwa będą inne budynki, dla których nie będzie propozycji zagospodarowania.

Sugerował, aby obecnie zastanowić się, czy w Jabłonce w szkole, w niewykorzystanym segmencie nie byłoby doskonałej lokalizacji dla tego typu działalności, którą proponuje się dla Krzemiennej. Następnie skierował pytanie do Pani Skarbnik, czy w budżecie Gminy na 2016r. zostały wyodrębnione środki na obsługę prawną urzędu gminy i jednostek organizacyjnych oraz w jakiej kwocie?

W odpowiedzi Pani Z.Pytlowana Skarbnik Gminy poinformowała, że jednostki organizacyjne zapewniają sobie obsługę prawną w ramach swojego budżetu. W budżecie Gminy są zaplanowane środki na obsługę prawną urzędu, których wysokości obecnie nie pamięta.

Natomiast wszelkie szczegółowe informacje z wydatkowania środków budżetowych zawarte są w informacji z przebiegu realizacji budżetu na rok 2015, którą radni na obecnej sesji otrzymali.

Następnie o głos poprosił Z-ca Wójta Pan S.Pałys, który odniósł się do poruszonych przez radnego Pana A.Kota tematów:

W pierwszej kolejności do spotkania z Dyrektorem „Caritasu", na którym podejmowane były pewne decyzje. Zapytał, kto upoważnił jednoosobowo radnego do występowania i podejmowania decyzji w imieniu Rady Gminy, zarówno w tej sprawie, jak i w wielu innych dotyczących poszczególnych miejscowości, czy okolicznościach?

Następnie odniósł się do wspomnianej szkoły w Jabłonce i jej otwartości na każdą działalność.

Stwierdził ponadto, że gdyby większość radnych zachowywała się w taki sposób, jak radny Pan A.Kot to Gmina by się nie rozwijała, wręcz przeciwnie, cofała i nie osiągała pozytywnych efektów. Wiele inwestycji wykonanych w Krzemiennej przez ostatnie kadencje nie zostałoby zrealizowanych przy takiej postawie radnego.

Jeżeli natomiast chodzi o osoby pracujące w „Caritas", to właśnie te panie, które tam pracują dowożą osoby starsze, chore do lekarzy, szpitala i na ich prośbę, że nie są w stanie same dojechać. Podkreślił, że nie posiada upoważnienia, ale zgłosi też sprawę, w związku z pytaniami też innych osób: „czy Rada Gminy upoważniła Pana A.Kota i innych mieszkańców do występowania jako delegatów i przedstawicieli PIS na różnych uroczystościach"?

Zwrócił się z pytaniem do radnego Pana A.Kota, czy posiada upoważnienie od Rady w tym zakresie i prosił go, aby złożył stosowne na ten temat wyjaśnienie.

Radny Pan D.Fejdasz odniósł się do wypowiedzi radnego Pana A.Kota z zebrania w Krzemiennej, na którym sugerował jakoby radny z Grabówki zabrał pieniądze Krzemiennej.

Podkreślił, że nie przypomina sobie, aby Krzemiennej cokolwiek dawał, a później zabrał. Ponadto odnośnie swojej wypowiedzi z ostatniej sesji dotyczącej domu opieki dla osób starszych, którą skomentował radny Pan A.Kot, stwierdził, że kontekst jego wypowiedzi dotyczył przypuszczeń, że nigdy nie wiadomo co się wydarzy, dlatego ośrodek opiekuńczo-leczniczy może się przydać naszym rodzicom, dzieciom lub innym osobom. Natomiast radny Pan A.Kot nie zrozumiał sensu tej wypowiedzi.

Radny Pan M.Pocałuń odniósł się do kwestii, że każdy radny niezależnie od głosów poparcia w wyborach ma takie same prawa i obowiązki.

Pani Z.Dmitrzak Dyrektor SP w Jabłonce w imieniu swoim i całej szkoły zaprosiła radnych, celem zapoznania się z obecnym zagospodarowaniem budynku i zwiedzenia szkoły.

Radny Pan A.Kot ponownie nawiązał do sytuacji, kiedy Gmina stanie przed faktem, że trzeba będzie zagospodarować inne puste budynki w lokalnych środowiskach. Stwierdził, że obecnie w dwóch miejscowościach powinny zostać zabezpieczone budynki dla funkcjonowania Domów Ludowych, tj. w Obarzymie i Niewistce ponieważ ludziom należą się miejsca do spotkań i przedsięwzięć społecznych. Powiedział ponadto, że różnice pomysłów i koncepcji wśród

radnych wynikają z faktu, że większość radnych stanowi skład poprzedniej Rady Gminy. Być może program realizowany przez Pana Wójta i Pana Wicewójta podoba się i jest akceptowany, jednak należy zrozumieć też, że startując w wyborach samorządowych posiadał swój program, który opublikuje, a który zasadniczo różni się od tego, który preferuje Pan Wójt. Różnice programowe powodują trudności we wzajemnym porozumiewaniu się. Podkreślił, że jeśli chodzi o PIS, to pięciu radnych startowało z tego ugrupowania do Rady Gminy Dydnia, będąc jego sympatykami lub członkami, Pan Wójt natomiast zapisał się do niego później. Działania natomiast Pana R.Kopczyka i decyzje zapadłe na obecnym posiedzeniu zapiszą się w historię tej Rady na długie pokolenia. Ostrzega jednak przed wywoływaniem „fali wojny" ponieważ jest społeczeństwo które popiera jego i koncepcje jego działań oraz społeczeństwo ludzi, którego obraz można było zobaczyć w Temeszowie na organizowanym spotkaniu. Zwoływanie spotkań niczemu nie służy, gdyby zamiast spotkań zwołane zostały zebrania wiejskie byłaby możliwość podejmowania uchwał. Zauważył, że dobrym przedsięwzięciem jest budowa chodnika w Temeszowie ponieważ został on pod względem inwestycyjnym najgorzej potraktowany, otrzymując jedynie kwotę 5.000zł na projekt rewitalizacji parku.

Przed zamknięciem posiedzenia wystąpił jeszcze Pan Wójt, który podkreślił, że w strukturach prawicy działał już od roku 1982. Zapewnił, że wszystkie podjęte inicjatywy i zadania prowadzone są tak, aby korzyści z tego tytułu odczuły wszystkie miejscowości. Trwają również starania o pozyskanie funduszy europejskich, aby móc realizować zadania wypracowane w poszczególnych środowiskach w oparciu o analizę słabych i silnych stron miejscowości. Przedsięwzięcia te zapisane zostały w dokumencie strategii na kolejne lata. Zaplanowane w każdej miejscowości Gminy spotkania się odbędą, a następnie zwołane będą zebrania wiejskie celem rozmów z mieszkańcami o planach w oparciu o uchwalony budżet Gminy.

Ad.7. W związku z wyczerpaniem tematyki bieżącego posiedzenia Rady Gminy, Przewodniczący Pan P.Szul zamknął obrady.

Protokołant:
Małgorzata Pawłowa

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Piotr Szul