R A D A
GMINY DYDNIA
woj. podkarpackie

500

PROTOKÓŁ Nr XXXII/2017

z posiedzenia Rady Gminy Dydnia odbytego w dniu 22 czerwca 2017r. w Urzędzie Gminy w Dydni.

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul. Frekwencja wg listy obecności – 14 radnych. Nieobecny radny: Pan Dariusz Kot.

W sesji ponadto uczestniczyli:

- Pan Jerzy F.Adamski – Wójt Gminy,
- Pan Stanisław Pałys – Z-ca Wójta Gminy,
- Pani Zofia Pytlowana – Skarbnik Gminy,
- Pani Beata Czerkies – Sekretarz Gminy,
- Pan Tomasz Kida – radca prawny,

sołtysi poszczególnych sołectw, dyrektorzy szkół, kierownicy referatów UG.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Uwagi do protokołu z posiedzenia Rady Gminy Dydnia z dnia 27 kwietnia 2017r.
4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwał w sprawach :
   - zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok,
   - absolutorium dla Wójta Gminy Dydnia,
   - zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Dydnia na 2017r.,
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (droga Dydnia Dolna),
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Dydnia),
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (droga Niebocko).
   - wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Dydnia położonej w miejscowości Temeszów.
6. Interpelacje radnych i wolne wnioski.
7. Zakończenie sesji Rady Gminy.

Ad.1. Obrady otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul. Powitał wszystkich uczestników oraz na podstawie przedłożonej listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia. Początkowa frekwencja wynosiła 13 radnych.

Ad.2. Porządek obrad przedstawił Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul. W odniesieniu do odczytanego porządku zgłoszeń nie odnotowano.

Ad.3. Do protokołu z posiedzenia Rady Gminy Dydnia odbytego w dniu 27.04. 2017r. uwag nie zgłoszono.

Ad.4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie pomiędzy sesjami.

Pan Wójt J.F.Adamski przedstawił informację z pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym, która dotyczyła m.in.:
- przedstawionych propozycji uchwał,
- podatków i opłat lokalnych (należności z tytułu podatków od osób fizycznych i prawnych, wysokość wpłat, odroczenia terminów płatności, należności z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zwrot podatku akcyzowego dla rolników, centralizacja podatku Vat),
- pomocy społecznej, w tym aktualizacji dokumentacji, monitoringu „Niebieskich Kart", kwalifikacji dzieci na kolonie, stypendiów szkolnych, współpracy z policją i sądem w zakresie prowadzonych postępowań, programu „Karta Dużej Rodziny", 500+, świadczeń z pomocy społecznej, dłużników alimentacyjnych oraz pozostałych spraw wynikających z zakresu działania ośrodka,
- spraw oświatowych, mi.in. zatwierdzenia arkuszy organizacyjnych szkół oraz prowadzonych przygotowań do wręczenia najlepszym uczniom z terenu Gminy Dydnia Certyfikatów „Najlepsi z Najlepszych Młodego Europejczyka",
- uroczystości strażackich, tj. gminnych i wojewódzkich obchodów Dnia Strażaka, odznaczenia druha A.Ciobana Złotym Znakiem Związku, przeprowadzonych ćwiczeń sztabowych oraz praktycznych strażaków, udziału jednostek OSP w pożegnaniu Komendanta PSP w Brzozowie Pana J.Szmyda w związku z jego przejściem na emeryturę,
- pozyskania drewna wielkowymiarowego w m-ci Witryłów, przekazania nieodpłatnie drewna dla Zarządu OSP w Dydni na wykonanie altany w parku, sprzedaży drewna przy zastosowaniu 90% bonifikaty na rzecz Parafii w Dydni na remont kościoła w Krzywem,
- gospodarki gruntami (prowadzonych postępowań w SR w Brzozowie o zasiedzenia dróg, złożonych wniosków o wpisy do KW praw własności, zlecenia wycen nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży). Pan Wójt poinformował również, że 2 dotychczasowych pracowników referatu gospodarki gruntami przeszło na emerytury, tj. Pani J.Urban, na której miejsce w wyniku

konkursu zatrudniona została Pani M.Chorążak oraz Pani K.Węgłowska, na której stanowisku również w wyniku konkursu zatrudniona została Pani W.Bukład.
Pan Wójt przedstawił również informację dotyczącą zatrudnienia oraz refundacji kosztów w ramach robót publicznych, prac społeczno – użytecznych oraz interwencyjnych.
Sprawozdanie dotyczyło ponadto:
- konkursu ofert na realizację zadań własnych gminy,
- zadań wykonywanych przez ZGK: koszenie traw przy obiektach komunalnych, rozpoczęcie prac remontowych przy budynku ośrodka zdrowia w Witryłowie, naprawa, wyłożenie płytami oraz odwodnienie dróg, umocnienie skarpy w Wydrnej, ułożenie płyt betonowych w Obarzymie oraz Dydni,
- decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego, w ramach której przyznano Gminie Dydnia kolejne dofinansowanie na remont drogi wojewódzkiej nr 835 w miejscowości Niebocko i Dydnia. Poinformował, że o tym temacie będzie mowa w dalszej części sesji, ponieważ kilka minut przed rozpoczęciem posiedzenia Rady poinformowano o kolejnych zmianach zakresie dofinansowania planowanych zadań. Na wykonanie nakładki asfaltowej i odcinka chodnika w Jabłonce i Wydrnej ogłoszony został w dniu 6.06.br. przetarg, a prace mają rozpocząć się w lipcu. W ramach PROW w dniu 19.06.br. złożony został wniosek na dofinansowanie przebudowy obiektów kulturalnych w miejscowościach: Niebocko, Grabówka, Wydrna i Końskie. Złożono również wniosek na uregulowanie gospodarki wodno – ściekowej w Grabówce oraz o pomoc finansową na zadanie remontu i adaptacji niewykorzystanych pomieszczeń przy domu ludowym na ogólnodostępne sanitariaty i budowę wiaty w sołectwie Jabłonka. W Urzędzie Marszałkowskim trwa analiza złożonego wniosku na dofinansowanie budowy kanalizacji sanitarnej w Krzywem, Wydrnej i na wyposażenie oczyszczalni ścieków w Krzemiennej. Analizie tego Urzędu podlega również złożony wspólnie z Gminą Zagórz projekt na montaż urządzeń odnawialnych źródeł energii. Zakończyły się prace wykonywane przez firmę „Geofizyka Toruń". W wyniku przeglądu dróg, które uległy zniszczeniu ustalono wysokość odszkodowania z tytułu napraw na kwotę 89.000zł. (nie będzie to kwota do podziału na sołectwa). W związku z zakończeniem z dniem 1.07.br. działalności przez firmę „Arriva" po licznych rozmowach w/s alternatywnych działań w zakresie przewozów i usług transportowych na terenie okolicznych powiatów, 4 przewoźników wyraziło zainteresowanie, natomiast na ofertę Gminy Dydnia konkretnie odpowiedziała tylko jedna firma, tj. „Lenek" Pana P.Leszczyka. Na wniosek mieszkańców zlokalizowany został nowy przystanek autobusowy w Niebocku (Folusze) oraz w Grabówce (Dół). 23.05.br. odbył się w Brzozowie organizowany przez Starostę Konwent Wójtów, Burmistrzów, po którym Gmina uzyskała informację, że powiat będzie kontynuował naprawę drogi powiatowej i położenie nakładki asfaltowej z Ulucza w kierunku Hroszówki na odcinku ok. 1 km. Poinformował również o wydarzeniach kulturalnych i uroczystościach, które miały miejsce

w ostatnim czasie oraz zaplanowane w najbliższych dniach, m.in.: Święto Rodziny w szkołach, otwarcie Izby Regionalnej w Końskiem, zawody rowerowe i wędkarskie w dolinie Sanu, dni patronów szkół w Dydni i Końskiem, Święto Muzyki związane z 5-leciem podpisania umowy na powstanie szkoły muzycznej w Dydni, promocja publikacji poświęconej zespołowi ludowemu „Przepióreczka" z Niebocka, święcenia diakonalne w Warze oraz wprowadzenie Obrazu Matki Bożej Pocieszenia w Komborni, Międzynarodowy Festiwal „Dzieci Gór i Dolin", zakończenie roku szkolnego, zawody strażackie. W dniu 2.06.br. odbyło się w Rzeszowie Święto Samorządowca, na którym Gmina Dydnia otrzymała zaszczytny tytuł Najlepszej Gminy Podkarpacia.

Po wystąpieniu Pana Wójta głos zabrała przedstawicielka firmy przewozowej „Lenek" Pani I.Janik, która poinformowała o uruchomionych już połączeniach autobusowych oraz planowanych. Wg przedstawionych informacji od 1.06.br. autobus kursuje na trasie Końskie – Sanok, jeżdżąc na 3 zmiany i dowożąc uczniów do szkół. Mieszkańcy zgłaszają kolejne potrzeby, które są przedmiotem analizy. Od 3.07.br. uruchomione będą kursy na trasie Końskie – Brzozów, tj. 9 kursów co 2 godziny. Tutaj również firma oczekuje sugestii i uwag od mieszkańców, aby móc się dostosować w zależności od potrzeb. Kolejną linią będzie linia do Obarzyma i Niewistki. Planowana jest również w kierunku Dynowa. Firma prosi jednak o cierpliwość ze względu na niezależny od niej, wydłużony czas oczekiwania na niezbędne pozwolenia i decyzje właściwych organów. Nadmieniła, że początki są trudne, ustępująca „Arriva" miała większy tabor oraz stosowne pozwolenia od kilkunastu lat. Niemniej jednak celem Firmy „Lenek" jest dążenie do tego, aby każda miejscowość w Gminie Dydnia posiadała połączenie do Sanoka i Brzozowa, możliwie bezpośrednio.

Przewodniczący RG Pan P.Szul zadał pytanie, czy firma stara się o pozwolenia na otwarcie 2 linii: Niewistka – Obarzym – Brzozów i Sanok, czy może może będzie to tylko 1 linia w kierunku Sanoka?
Pan radny A.Kot pytał, czy firma zamierza otworzyć połączenie do Dynowa?

W odpowiedzi Pani I.Janik poinformowała, że jako pierwsza zafunkcjonuje linia w kierunku Brzozowa, jeśli będzie potrzeba firma zabiegać będzie również o stosowne pozwolenia na linię do Sanoka. Celem firmy jest również utworzenie połączenia do Dynowa przez Obarzym, a w przyszłości niewykluczone jest także do Rzeszowa.
Radny Pan A.Kot zauważył, że cieszy fakt, że padają deklaracje rozwiązania problemu transportu, który dotyka Gminę Dydnia. Poinformował także, że przeprowadził rozmowę z dyrektorem PKS Rzeszów, który również byłby zainteresowany uruchomieniem 2 kursów na trasie Rzeszów – Brzozów, bądź Sanok przy wsparciu finansowym i pomocy samorządu.
Pan P.Piotrowski pytał o plany firmy związane z sołectwem Wydrna.

Pani I.Janik zapewniła, że celem przedsiębiorstwa „Lenek" jest zaspokojenie potrzeb wszystkich mieszkańców Gminy oraz utworzenie połączeń przez wszystkie miejscowości, w tym Wydrną do Sanoka i Brzozowa. Firma chce również utworzyć przejazd przez wszystkie miejscowości pozbawione komunikacji. Niemniej jednak potrzebne są konsultacje społeczne w zakresie potrzeb oraz oczekiwanie na właściwe dokumenty umożliwiające podjęcie działań.

Ad.5. W trakcie sesji zostały podjęte następujące uchwały:

- Uchwała Nr XXXII/227/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016r.

Na wstępie Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul w oparciu o ustawę z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych przedstawił procedurę składającą się na podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok, która przedstawiała się następująco:

- rozpatrzenie sprawozdania finansowego i zapoznanie się z informacją o stanie mienia j.s.t. (wystąpienie Skarbnika Gminy),

- rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu j.s.t. (wystąpienie Wójta Gminy),

- przedstawienie opinii RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok,

- dyskusja dotycząca rozpatrywanych dokumentów,

- odczytanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok,

- głosowanie nad uchwałą.

Zgodnie z powyższą procedurą w pierwszym wystąpieniu głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Z.Pytlowana. Poinformowała, że Rozporządzenie Ministra Finansów z 5.07.2010r. określa szczególne zasady rachunkowości j.s.t., jednostek budżetowych i zakładów budżetowych oraz rodzaje sprawozdań sporządzanych przez jednostkę samorządu. Minister Finansów określił w rozporządzeniu, że na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych, tj. na dzień 31 grudnia każdego roku jednostki sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z bilansu z wykonania budżetu, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, łącznego rachunku zysków i strat oraz łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

W/w sprawozdania zostały złożone do RIO i przedłożone Komisji Rewizyjnej RG Dydnia, a następnie rozpatrzone przez Komisję Rewizyjną. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych Wójt Gminy w ustawowym terminie, do 31.03.br. przedłożył do Rady Gminy i RIO sprawozdanie z wykonania budżetu składające się z 2 części: tabelarycznej i opisowej wraz z informacją o stanie mienia j.s.t. na dzień 31.12.2016r. Sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane.

Przez aklamację przyjęto, że Pani Skarbnik nie będzie odczytywać informacji o stanie mienia js.t., którą radni odpowiednio wcześniej otrzymali.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy Dydnia Pan J.F.Adamski, który przedstawił realizację budżetu Gminy Dydnia za rok 2016. Omówił szczegółowo plan i wykonanie budżetu po stronie dochodów i wydatków w zakresie poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej. Wymienił zrealizowane zadania inwestycyjne przez gminę wraz z poniesionymi wydatkami majątkowymi oraz wysokość udzielonej pomocy na realizację zadań innych samorządów. Podał wysokość niespłaconych przez Gminę kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2016r. Podkreślił, że zadania uchwalone w budżecie gminy na 2016r. zostały zrealizowane na miarę możliwości gminy. Nie zrealizowane zostały wszystkie zadania, na które w budżecie uchwalono dofinansowanie do zadań Samorządu Województwa. Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, oczekiwania zaś mieszkańców gminy na pewno są o wiele większe.

Opinię składu orzekającego RIO w Rzeszowie Nr VIII/39/2017 z dnia 5 maja 2017r. w sprawie sprawozdania Wójta Gminy Dydnia z wykonania budżetu gminy za 2016r. wraz z uzasadnieniem odczytał Przew. RG Pan P.Szul /opinia pozytywna/.

Po zrealizowaniu w/w punktów procedury Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję. W dyskusji głos zabrał radny Pan A.Kot, który w nawiązaniu do wystąpienia pokontrolnego Wojewody Podkarpackiego zadał pytanie i wnosił o wyjaśnienia w sprawach: podanie wysokości odsetek zapłaconych przez Urząd Gminy Dydnia na rzecz PUW w Rzeszowie w związku ze zwrotem nieprawidłowo wykorzystanej dotacji na zadanie przebudowy drogi w miejscowości Niewistka, kto bezpośrednio odpowiedzialny jest za zaistnienie nieprawidłowości w postaci niezgodnego z umową wykorzystania dotacji, a w konsekwencji jej zwrotu wraz z odsetkami oraz, co władze gminy zrobiły, aby w przyszłości uniknąć podobnych sytuacji?

W odpowiedzi na zapytania Pan J.F.Adamski Wójt Gminy poinformował, że kwotę odsetek poda Pani Skarbnik. Jeżeli chodzi o wykonanie drogi w Niewistce, to tam rzeczywiście było 5 protokołów, natomiast radnym przedstawione zostało jak to wygląda, niektórzy też byli w terenie i oglądali drogę. Jej wykonanie było takie, że w 6 grudnia 2015 roku podpisano umowę, a do 23 grudnia drogę trzeba było wykonać. Był to trudny okres ponieważ wtedy spadł śnieg i wskazanie

kilometrażu drogi było praktycznie niemożliwe. W przypadku Niewistki pierwszy protokół obejmował cały odcinek drogi, tj. ponad 2 km. Później poszczególne protokoły obejmowały części tej drogi. Ważne było, aby ją zrobić bo tam mieszkają ludzie, a nie czekać czy będzie dotacja, czy też nie. Oświadczył, że zadanie zostało wykonane na tej samej drodze, z tym samym numerem działki i ten sam odcinek drogi, który był w podpisanej umowie z Wojewodą, tj. 1050 m. W sytuacji kiedy służby Wojewody nie uwzględniły poprzednich protokołów, pieniądze trzeba było zwrócić. Sprawa od początku była jasna, niczego nie ukrywał.

Pani Skarbnik poinformowała, że odsetki i zwrot dotacji nie były żadną tajemnicą, środki ujęto oraz dokładnie określono w uchwale zmieniającej budżet, której projekt wszyscy radni otrzymali, poda jednak dokładną kwotę odsetek po sprawdzeniu.

Następnie Przewodniczący RG odczytał projekt uchwały w/s zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016 rok.

Ostatnim etapem było przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem uchwały.

Uchwała Nr XXXII/227/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2016r. została przyjęta przy 12 głosach – za, 0 – przeciwnych i 2 - wstrzymującym przy frekwencji 14 radnych.

Pani Skarbnik podała wysokość odsetek od zwróconej kwoty dotacji, które wynosiły 6.782,64zł.

- Uchwała Nr XXXII/228/2015 w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul przedstawił procedurę przyjęcia uchwały:

- przedstawienie przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stanowiska Komisji dotyczącego wniosku absolutoryjnego,
- odczytanie opinii RIO w Rzeszowie w/s zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej RG Dydnia o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy,
- dyskusja w przedmiotowej sprawie,
- odczytanie projektu uchwały w/s absolutorium dla Wójta Gminy Dydnia,
- głosowanie nad uchwałą.

Zgodnie z powyższą procedurą Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan R.Kulon w swoim wystąpieniu poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu

19.05.br. opiniowała wykonanie budżetu Gminy Dydnia za 2016 rok. Następnie odczytał protokół oraz treść podjętej uchwały komisji w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Dydnia za 2016r. Komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu za rok ubiegły oraz informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego i sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Dydnia Panu J.F.Adamskiemu.
Opinię RIO w Rzeszowie zawartą w Uchwale Nr VIII/18/2017 z dnia 26.05.2017r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Dydnia o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy z wykonania budżetu gminy za 2016r. przedstawił Przewodniczący RG Pan P.Szul.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan A.Kot ustosunkował się do zapisu w protokole Komisji Rewizyjnej, który mówił, że Wójt Gminy kierował się zrównoważonym rozwojem Gminy Dydnia. Stwierdził, że zadania oczekiwane i planowane przez sołectwo Krzemienna nie są realizowane. Społeczność tego środowiska ma poczucie nierównego traktowania, ma jednak nadzieję, że w przyszłości sytuacja ta się zmieni. Przykładem nierealizowanych inicjatyw jest budowa wiaty, siłowni zewnętrznej przy Skwerze Dydyńskich, niezagospodarowanie budynku byłego ośrodka zdrowia w Krzemiennej, który to od 2 lat jest pustostanem, za wyjątkiem funkcjonującego w nim gabinetu stomatologicznego. Utrzymywanie takiego stanu przez dłuższy czas będzie narażać Gminę na straty finansowe i powodować niszczenie budynku.

W dyskusji dodatkowych zgłoszeń nie odnotowano.

Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul odczytał projekt uchwały w/s absolutorium dla Wójta Gminy Dydnia oraz przeprowadził głosowanie.

Rada Gminy udzieliła Wójtowi Gminy Dydnia absolutorium za rok 2016, podejmując uchwałę w tej sprawie w głosowaniu: za – 13, przeciwnych – 0, wstrzymujących – 1 głosów przy frekwencji 14 radnych.
Przerwa 10 – minutowa.

Po wznowieniu obrad podjęto następujące uchwały:

- Uchwała Nr XXXII/229/2017 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Dydnia na 2017r.

Przewodniczący RG Pan P.Szul przedstawił projekt uchwały.

Następnie głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Z.Pytlowana, która poinformowała, że projekt uchwały przygotowany został w związku ze zwiększeniem dochodów oraz wydatków budżetu, a także wprowadzeniem zmian w wydatkach budżetu na 2017r. Zwiększa się dochody budżetu o kwotę 103.012zł. Na tą kwotę składa się: odszkodowanie od firmy „Geofizyka Toruń S.A." za szkody powstałe na drogach gminnych w wyniku prowadzonych prac w kwocie 89.012zł., zwrot wpłat za olej opałowy w kwocie 4.000zł. oraz 10.000zł. w Dz.855 Rodzina na zwrot nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych w latach ubiegłych. Wydatki budżetu zwiększa się również o kwotę 103.012zł. w Dz.600 Transport i łączność, w Dz.700 Gospodarka mieszkaniowa, Dz.855 Rodzina oraz w Dz.900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W § 2 uchwały proponuje się wprowadzić zmiany w wydatkach budżetu na 2017 rok na kwotę 4.000zł. w Dz.926 Kultura fizyczna.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Pan A.Kot zwrócił się z prośbą do Kier. GOPS o doprecyzowanie zapisu w § 2910 uchwały dotyczącego zwrotu dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Jaka była liczba takich przypadków i jaki obejmowały okres?

W odpowiedzi Kier. GOPS Pani T.Szelest poinformowała, że trudno jest określić ile to było osób. Dotyczy to następujących okoliczności: składanie przez interesantów wniosków na świadczenie 500+ w Polsce i za granicą, które prowadzi do podwójnego pobierania świadczeń, a także fakt nie uczęszczania przez dziecko do szkoły do 18 roku życia i pobór nienależnych świadczeń. Weryfikację nienależnie pobranych świadczeń prowadzi ROPS w Rzeszowie.

Wobec braku dodatkowych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania uchwały.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 13 radnych.

Uchwała Nr XXXII/230/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego

Przed odczytaniem projektu uchwały głos zabrał Kier. Ref. Inwestycji Pan J.Kopija, informując, że zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego przewidziano na wykonanie nakładki drogowej na odcinku ok. 1 km w Niebocku i Dydni Dolnej przy 30% dofinansowaniu kwoty 120.000zł. W związku z powyższym przygotowane zostały odpowiednie projekty uchwał. W dniu dzisiejszym przed posiedzeniem Rady odebrał telefon o zaniżeniu tych

kwot przez Zarząd do wysokości 80.000zł. na Dydnię oraz 85.500zł. na Niebocko, stąd kolejne zmiany uchwał. W zadaniu dotyczącym Niebocka, po raz kolejny zmieniono nazwę zadania na „przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 835…", nie ma również danych odnośnie kilometrażu drogi.

Po złożonych przez Kier. J.Kopiję wyjaśnieniach, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały **w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego** (droga Dydnia Dolna).

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała Nr XXXII/230/2017 została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 13 radnych.

- Uchwała Nr XXXIII/231/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Dydnia)

Przewodniczący RG Pan P.Szul odczytał projekt uchwały.

Radny Pan R.Kopczyk zwrócił się z pytaniem,co z chodnikiem w Niebocku?

W odpowiedzi Kier. J.Kopija wyjaśnił, że uchwała w/s udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego jest zmieniana w zależności od potrzeb. Zarząd Województwa nie wyraził stanowiska o budowie chodników zarówno w Dydni, jak i Niebocku oraz nie przydzielił środków na to zadanie. Środki z budowy chodnika w Dydni są obecnie „zapożyczane" na zabezpieczenie wykonania 2 nakładek asfaltowych na drodze wojewódzkiej.

W dyskusji nie odnotowano dodatkowych zapytań.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 13 radnych.

- Uchwała Nr XXXII/232/2017 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (droga Niebocko)

Przewodniczący RG Pan P.Szul odczytał projekt uchwały.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji jw.

- Uchwała Nr XXXII/233/2017 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Dydnia położonej w miejscowości Temeszów

Przewodniczący RG Pan P.Szul odczytał projekt.

Następnie głos zabrała Pani M.Chorążak przedstawiając wyjaśnienia, że właściciel działki przyległej zwrócił się do Gminy o jej sprzedaż. Przedmiotowa działka ma małą powierzchnię, nie ma dojazdu i nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, natomiast poprawi warunki zagospodarowania działki przyległej należącej do wnioskodawcy.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 13 radnych.

Ad.6. Interpelacje radnych i wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul odczytał podziękowanie dla wszystkich radnych od Dyrektora Szkoły Muzycznej I st. w Dydni dr E.Przystasz za utworzenie szkoły i wspieranie idei rozwoju artystycznego uczniów oraz zaangażowanie w upowszechnianie dostępu do kultury i rozwój talentów muzycznych.

W kolejnej sprawie Przewodniczący Rady przedstawił pismo skierowane do Rady Gminy przez radnego Pana A.Kota odnośnie jednoczesnego uczestnictwa dyrektora i wicedyrektora Zespołu Szkół w Dydni podczas sesji Rady Gminy Dydnia w dniu 27.04.2017r., które pozbawiło zdaniem radnego szkołę opieki osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo.

Do przedstawionego wyżej pisma odniósł się Pan T.Kida radca prawny, który zwrócił się do radnego Pana A.Kota o sprecyzowanie czy jego intencją było złożenie skargi, która będzie rozpatrywana w trybie przewidzianym przez KPA, ponieważ ostatnie zdanie w piśmie może sugerować, że jest to skarga i zawiera pewne jej elementy.

Radny Pan A.Kot zajął stanowisko, że będzie to skarga, uzasadniając to tym, że wskazany artykuł 39 ust.7 mówi, że w przypadku nieobecności dyrektora szkoły zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach, w których nie utworzono stanowiska wicedyrektora inny nauczyciel tej szkoły wyznaczony przez organ prowadzący. Nadmienił, że analogiczna sytuacja nieobecności dwóch pań dyrektorek ZS w Dydni miała miejsce w Kuratorium. Podkarpacki Kurator Oświaty zajął swoje stanowisko, w związku z przeprowadzoną kontrolą doraźną, wydając w stosunku do dyrektora stosowne zalecenie.

Przewodniczący RG Pan P.Szul zadał pytanie radnemu, czy można się dowiedzieć jakiego typu jest to zalecenie i jakie wskazanie zawiera?

Radny Pan A.Kot stwierdził, że zalecenie brzmi tak jak odczytał, że w związku z nieobecnością dyrektorów w szkole w dniu 24.03.br. Kurator wydał stosowną decyzję i zalecenie.

Przewodniczący RG Pan P.Szul poinformował Radę, że skoro pismo radnego Pana A.Kota jest skargą należy je rozpatrywać w odpowiednim trybie. W związku z tym faktem złożył wniosek do Rady Gminy Dydnia następującej treści: „skierować skargę Pana A.Kota do zbadania przez Komisję Rewizyjną i przygotowania dla Rady Gminy Dydnia stanowiska do rozpatrzenia na sesji".

Głosowanie za przyjęciem wniosku przedstawiało się następująco:

za – 5

przeciw – 6

wstrzymujących – 2 przy frekwencji 13 radnych. Wniosek nie został przyjęty.

Radny A.Orłowski zwrócił się z pytaniem, czy taka skarga powinna być rozpatrywana, czy Rada może ją odrzucić?

W kwestii prawnej dot. przedmiotowej skargi głos zabrał radca prawny Pan T.Kida, która wyjaśnił, że skarga została złożona i musi być rozpatrywana. Kwestia, czy zostały naruszone właściwe przepisy zostanie wykazana w przeprowadzonym postępowaniu. W związku z nieprzyjęciem wniosku przez Radę Gminy o skierowaniu pisma do Komisji Rewizyjnej, cała Rada musi się zająć tematem i wyrazić swoje stanowisko. Skarga została złożona na dyrektora, który jest kierownikiem jednostki organizacyjnej, więc zgodnie z KPA podlega rozpatrzeniu przez Radę, która może rozpatrzeć ją sama lub zlecić wykonywanie czynności Komisji Rewizyjnej. W obecnej sytuacji, ponieważ wniosek nie uzyskał poparcia skargą będzie zajmowała się cała Rada Gminy i wszystkie komisje.

Radny Pan R.Kulon odniósł się do wypowiedzi Pana A.Kota przed podjęciem uchwały w/s absolutorium, który mówił o braku gospodarności. Stwierdził, że jest to uwaga nietrafiona, każdy z radnych i sołtysów chciałby, aby w jego sołectwie najwięcej zrobić pod względem inwestycyjnym, a przecież radny Pan A.Kot wie, że robi się tyle, na ile pozwalają dostępne środki w budżecie Gminy. Stwierdził ponadto, że radny kolejny raz przywołuje problem ośrodka zdrowia mówiąc, że jest niezagospodarowany, a dzięki komu, to powinien sobie sam odpowiedzieć. Gmina straciła 3 mln zł. nie dając szansy „Caritasowi", który mógł go zagospodarować, dając również miejsca pracy i lekarza.

Radny Pan R.Kopczyk pytał o sprawę polderów przeciwpowodziowych.

Radny Pan D.Fejdasz zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy, aby przed „Świętem Fajki" na Grabówce uporządkować i wykosić stadion.

Zabierając głos radny pan A.Kot odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana R.Kulona, kierując następujące słowa, cyt.:

„w mojej wypowiedzi nie użyłem słowa niegospodarności". Natomiast jeżeli przewodniczący orientuje się jakie koszty są utrzymania budynku w Krzemiennej w tym momencie, niech je przedstawi, ponieważ przedstawia kwoty, które niby były deklarowane, a niezapisane w żadnym dokumencie. Stwierdził, że nie zgadza się z tym, że Gmina straciła, ponieważ budżet uzyskałby przychody wynikające z najmu budynku lekarzowi, który deklarował 5.500zł. czynszu miesięcznie. Radny podkreślił również, że nie otrzymał odpowiedzi w sprawie monitowanej na poprzedniej sesji, a dotyczącej projektu kanalizacji i wodociągu w Temeszowie. Zauważył, że radni mogą interpelacje zgłaszać ustnie i pisemnie, w swojej sprawie interpelację złożył ustnie. Zwrócił się również z pytaniem do radcy prawnego, czy radca prawny, mający umowę z urzędem gminy może zasiadać w radzie nadzorczej spółki ze 100% udziałem gminy?

Radca prawny Pan T.Kida udzielił odpowiedzi, że jak najbardziej. Jeśli chodzi o zasiadanie w spółkach z udziałem Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, przepisy ustawy o gospodarce komunalnej wymagają od takich osób szczególnych kwalifikacji. Takie kwalifikacje posiadają albo osoby po zdanym państwowym egzaminie, adwokaci lub radcy prawni. Nie ma przeszkód prawnych, aby osoba obsługująca jakaś gminę lub podmiot nie mogła zasiadać w radzie nadzorczej podmiotu utworzonego przez daną jednostkę.

Radny Pan A.Orłowski interpelował o poprawę płyt na wyremontowanej drodze Końskie – Raczkowa.

Radny Pan R.Kulon oświadczył, że nie przedstawiał żadnych kwot, ani nie wie jakie są koszty utrzymania budynku w Krzemiennej, w swojej wypowiedzi odniósł się jedynie do sytuacji ogólnej.

Ustosunkowując się do poruszonych wyżej kwestii Pan Wójt J.F.Adamski w pierwszej kolejności podziękował radnym za udzielone absolutorium. Następnie powiedział, że obecnie największy nacisk kładzie się na poprawę drogi wojewódzkiej w 2 zadaniach: chodnik i droga w Jabłonce odcinek ok. 1300m. Prowadzi się także starania, aby do zadań Marszałka została włączona droga w Niebocku oraz, aby zadania uchwalone w budżecie roku 2017 zostały zrealizowane pomimo tego, że Zarząd Województwa Podkarpackiego mocno zaangażował się w drogę S19. W kwestii ośrodka zdrowia oraz wymienionej kwoty czynszu stwierdził, że działalność lecznicza nie jest taką prostą sprawą, podając jako przykład Gminę Haczów, której wójt podjął inicjatywę wybudowania drugiego ośrodka zdrowia, narażając się na liczne i różnej treści komentarze. Stwierdził, że to nie jest tak, że wszyscy przejdą do nowego ośrodka i lekarza. Jeśli chodzi o budynek w Krzemiennej, uważa, że prowadzone rozmowy z Dyrektorem „Caritasu" lub hierarchami kościoła są wiążące, bez pisma w tych sprawach. Dobrym pomysłem byłoby pojechać do Łańcuta i zobaczyć co

z pieniędzy przeznaczonych dla Krzemiennej powstało tam. Jeśli chodzi o drogę w Niewistce oświadczył, że działania były prowadzone otwarcie oraz mówiono o tym ile jest protokołów popowodziowych. Na górze wsi, gdzie prowadzi ta droga mieszkają rodziny i ludzie starsi, do których trzeba dotrzeć. Podstawowa sprawa jest taka, że uwzględniony został cały odcinek drogi, był to jeden numer działki, jedno zadanie drogowe i wykonano 1050m, tj. tyle, ile zgłoszone zostało do Wojewody, a wcześniej jeszcze do służb, które w imieniu Wojewody sprawdzały. Droga była budowana w okresie zimowym 2015/2016, w grudniu, śpieszono się aby ja skończyć, zadanie było trudne, a stromy dział nie ułatwiał pracy. Oświadczył, że za zadanie to był rozliczany w postępowaniu przed Rzecznikiem Dyscypliny Finansów Publicznych, które trwało do maja 2017r. Jest to dowód na to, że nie opłaca się być dobrym, o czym Pan radny A.Kot dobrze wie.

Przewodniczący RG Pan P.Szul dopowiedział, że to skutkuje tym, że mieszkańcy Niewistki mogą się czuć obrażeni, że Pan A.Kot jako radny występuje przeciw innym mieszkańcom ponieważ droga służy konkretnym ludziom, którzy przy niej mieszkają, korzystają, jeżdżą i poprawia komfort ich życia.

W odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego, radny Pan A.Kot stwierdził, że nie może on używać tego typu słów w stosunku do niego, ponieważ są mocno godzące w jego osobę jako radnego, a nigdy w tym temacie nie wypowiadał się, że jest przeciwko mieszkańcom. Sprawa jest rozważana w kontekście prawnym za sytuację, która zaistniała i nie można wygłaszać opinii, że mieszkańcy mogą się czuć obrażeni rozważaniem tych aspektów i kwestii finansowych, które są niebagatelne.

Pan P.Szul stwierdził, że mówi się tylko i wyłącznie o faktycznej drodze, która tam jest i służy mieszkańcom, nie o kwestiach finansowych, zwrotach pieniędzy i odsetkach.

Radny Pan A.Kot powiedział, że Pan Przewodniczący obciążył jego osobę czymś, co nie ma żadnego związku z toczącą się rozmową.

Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Pan A.Kot wielokrotnie już go zastraszał, w tym na zebraniu w Krzemiennej i nie jest to odosobniony przypadek. Pan radny ma taką tendencję, że próbuje coś powiedzieć, wmówić i zastraszać, że się „Pan znajdzie tu i tu". Na zebraniu w Krzemiennej Pan radny A.Kot powiedział: „nazbierało się Panu i zajmą się tym odpowiednie służby".

W odniesieniu do powyższych stwierdzeń radny Pan A.Kot zauważył, że jest to nadinterpretacja jego słów, a słowo „zastraszenie" jest nieadekwatne do tego, co przedstawiał na spotkaniu w Krzemiennej. Poza tym używanie tego typu słów przez Przewodniczącego nie może odbywać się na Radzie Gminy.

Pan P.Szul posiłkując się posiadaną dokumentacją zebrania wiejskiego w Krzemiennej zacytował radnemu jego wypowiedzi: „Są w kompetencji wojewody i Panie Przewodniczący nazbierało by się trochę tego, nazbierało, tylko chwila czasu i będziemy się temu wszystkiemu przyglądać, jeżeli już sięgamy szczegółów…", „Ponieważ wojewoda może wyciągnąć konsekwencje prawne w stosunku do Przewodniczącego Rady Gminy za podejmowane decyzje…". Przewodniczący, po odczytaniu treści wypowiedzi stwierdził, że są one jednoznaczne i więcej tej kwestii podnosił nie będzie.

W temacie Niewistki głos zabrał również Kier. J.Kopija, który stwierdził, że powinien on już zostać zamknięty dlatego, że Wojewoda przez cały rok analizował stosowne dokumenty i zajął stanowisko. Odnośnie zapytań radnego R.Kopczyka o poldery przeciwpowodziowe poinformował, że poprzedni projekt został odrzucony przez Komisję Europejską, a obecnie jest przygotowywany nowy w połączeniu z zagospodarowaniem przestrzennym województwa, w którym zbiornik jest zapisany. Rozważania prowadzone będą jednak na poziomie województwa lub „wyżej". W sprawie kanalizacji powiedział, że prowadzone są starania w zakresie skanalizowania m-ci Obarzym, tworzona koncepcja, która będzie podstawą do wydania decyzji środowiskowej i warunków zabudowy. Problem Temeszowa zaś został wstępnie przeanalizowany, teren jest zalewowy, a najważniejszą sprawą wydają się być wodociągi, za którymi było 60% wioski, co rodzi pytanie czy budujemy wodociągi, czy nie. Powinno się najpierw zbudować kanalizację, później wodociągi, aby ścieki miały gdzie spływać, lub jednocześnie, ale nie można też nawarstwiać wielu spraw. Gmina obecnie wchodzi w kilka przetargów i temu trzeba podołać.

Ad.7. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul zamknął XXXII posiedzenie Rady Gminy Dydnia.

Protokołowała

M.Pomykała

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy