RADA
GMINY DYDNIA
woj. podkarpackie

PROTOKÓŁ Nr XLII/2018

z posiedzenia Rady Gminy Dydnia odbytego w dniu 30 stycznia 2018r. w Urzędzie Gminy w Dydni.

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul. Frekwencja wg listy obecności – 14 radnych. Nieobecny radny: Pan Dariusz Kot.

W sesji ponadto uczestniczyli:

- Pan Jerzy F.Adamski – Wójt Gminy,
- Pan Stanisław Pałys – Z-ca Wójta Gminy,
- Pani Anna Stachyrak – Skarbnik Gminy,
- Pani Beata Czerkies – Sekretarz Gminy,
- Pan Tomasz Kida – radca prawny,

sołtysi poszczególnych sołectw, dyrektorzy szkół, kierownicy referatów UG.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Uwagi do protokołów z posiedzeń Rady Gminy Dydnia odbytych w dniach: 30.11.2017r., 28.12.2017r. oraz 5.01.2018r.
4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie pomiędzy sesjami.
5. Podjęcie uchwał w sprawach :
   - uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dydnia na lata 2018 – 2028,
   - Uchwała Budżetowa na 2018 rok Gminy Dydnia,
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
   - udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
   - udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
   - udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego,
   - trybu udzielania, rozliczania i przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, publicznych szkół podstawowych i publicznych szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny, prowadzonych na terenie Gminy Dydnia przez osoby prawne

niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne,
- określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w tych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w czasie przekraczającym wymiar zajęć bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki,
- zmiany Uchwały Nr XVI/114/2016 Rady Gminy Dydnia z dnia 29 marca 2016r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze nauczycieli, a także wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania,
- określenia zasad przyznawania diet sołtysom,
- przyjęcia planów pracy komisji Rady Gminy,
- ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Dydnia.

6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Zakończenie sesji Rady Gminy.

Ad.1. Obrady otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul. Powitał wszystkich uczestników oraz na podstawie przedłożonej listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia. Frekwencja wynosiła 14 radnych.

Ad.2. Porządek obrad przedstawił Przewodniczący Rady Gminy Pan P.Szul. W odniesieniu do porządku obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan R.Kulon poinformował, że w dniu 29.01.2018r. odbyło się posiedzenie komisji, na którym m.in. przeanalizowana została treść projektu uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Dydnia oraz uzasadnienie merytoryczne i prawne przygotowane przez radnego Pana A.Kota.

Komisja zapoznała się również z uchwałą z dnia 18.12.2014r. ustalającą wysokość wynagrodzenia dla Wójta oraz treścią protokołu z posiedzenia Rady Gminy Dydnia z dnia powyższego, z którego wynika, że posiedzenie było prawomocne, udział w nim wzięło 15 radnych. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna wnioskuje o wykreślenie z porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Wójta, ponieważ uchwała z grudnia 2014r. została podjęta większością głosów, na początku bieżącej kadencji, w związku z czym komisja nie widzi potrzeby zmian w tym zakresie.

Przewodniczący komisji poinformował ponadto, że komisja analizowała również wydatki w oświacie. W nawiązaniu do przeprowadzonej analizy kosztów Komisja Rewizyjna składa wniosek o przedstawienie przez Wójta Gminy Dydnia i Dyr. SP w Dydni, z wpisem do protokołu, na sesji obecnej, w pkt dotyczącym interpelacji i zapytań radnych informacji w następujących tematach:

„1. Ilu nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Gminę Dydnia jest nieaktywnych zawodowo, z jakiego powodu i którzy to nauczyciele?

2. Czy radny Pan A.Kot jest zatrudniony jako nauczyciel w Szkole Podstawowej w Dydni? Jeżeli tak, to ile dni przepracował od 1.12.2014r. do 31.12.2017r.?

3. Jakie były ogólne wydatki związane z zatrudnieniem Pana A.Kota oraz zastępstwami w czasie jego nieobecności w okresie od 1.12.2014r. do 31.12.2017r.?"

Komisja wnioskuje o przedstawienie informacji przez Dyrektora lub Z-cę Dyr. Szkoły Podstawowej w Dydni w kwestiach:

„1. Jak wygląda sytuacja zawodowa nauczyciela Pana A.Kota w okresie od 1.12.2014r. do chwili obecnej?

2. Czy w szkole podstawowej w Dydni są inni nauczyciele oprócz Pana A.Kota, którzy są nieaktywni zawodowo i z jakiego powodu?

3. Czy w stosunku do nauczyciela Pana A. Kota toczyły się, bądź toczą postępowania prowadzone przez policję, sąd, kuratorium lub inne organy?"

W podsumowaniu wypowiedzi Pana R.Kulona, Przewodniczący RG stwierdził, że komisja złożyła 2 wnioski: 1 o wykreślenie z porządku obrad obecnej sesji uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Dydnia oraz 2 – w/s złożonych zapytań, który nie będzie głosowany, a odpowiedzi na pytania zostaną udzielone w pkt 6 porządku obrad tj. Interpelacje i zapytania radnych.

W sprawie złożonego wniosku o zmianę porządku obrad głos zabrał również radny Pan A.Kot, który stwierdził, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien oprócz wskazanego uzasadnienia, wskazać jeszcze merytoryczne, formalne i prawne ponieważ uchwała w sprawie wynagrodzenia Wójta może być podejmowana w każdym czasie. W ocenie radnego nie ma zasadności tego, aby została „zdjęta" z porządku obrad obecnego posiedzenia.

Dodatkowych zgłoszeń dot. porządku obrad sesji nie odnotowano.

Wniosek o zmianę porządku obrad/ wykreślenie z porządku projektu uchwały został przyjęty w głosowaniu:

za – 12

przeciw – 1

wstrzymujących – 1

przy frekwencji 14 radnych.

Poniżej, na wniosek radnego Pana A.Kota umieszcza się uzasadnienie merytoryczne oraz formalno – prawne projektu uchwały w/s ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Dydnia.

Treść uzasadnień, cyt.:

„Uzasadnienie formalne do projektu uchwały Rady Gminy Dydnia

Art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 1202) stwierdza, że pracodawcą wójta jest urząd gminy. Czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy a pozostałe czynności – wyznaczona przez wójta osoba zastępująca lub sekretarz gminy, z tym, że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy w drodze uchwały.

Art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2013 r., poz.594 z późn. zm.) stwierdza, że ustalenie wynagrodzenia dla wójta należy do wyłącznej właściwości rady gminy.

Stosunek pracownika samorządowego z wyboru jest szczególnym stosunkiem pracy związanym z pełnioną przez niego funkcją, dlatego rada gminy ma możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od oceny pracy wójta.

Wynagrodzenie ustala się na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 1786).

Wynagrodzenie wójta w wysokości określonej niniejszym projektem uchwały przygotowano zgodnie z tabelą stawek wynagrodzeń dla wójtów w gminach do 15 tys. mieszkańców, gdzie:

- wysokość wynagrodzenia zasadniczego to przedział: 4 200 zł - 5 900 zł;

- maksymalny poziom dodatku funkcyjnego to 1 900,00 zł.

Art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych wskazuje, że wójtowi przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nieprzekraczającej 40 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Wskazane powyżej składniki wynagrodzenia są elementami obowiązkowymi, które powinny zostać uregulowane w uchwale rady gminy w sprawie wynagrodzenia wójta.

W świetle ustawy o pracownikach samorządowych wójtowi przysługuje dodatek za wieloletnią pracę (staż pracy), który wzrasta o 1 % za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Na dzień sporządzenia projektu uchwały Panu Jerzemu Adamskiemu przysługuje dodatek w wysokości 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

Wójtowi zgodnie z właściwymi przepisami przysługują: nagrody jubileuszowe, dodatkowe wynagrodzenie roczne, odprawy".

„Uzasadnienie merytoryczne do projektu uchwały Rady Gminy Dydnia
W chwili obecnej łączny koszt zatrudnienia wójta przez tutejszy urząd kształtuje się na poziomie ok. 150-160 tys. zł w skali roku. Wraz z pensją zastępcy wójta sumaryczny koszt dla pracodawcy – czyli Urzędu Gminy w Dydni z tytułu wynagrodzenia przedstawicieli władzy wykonawczej wynosi ok. 260-270 tys. zł rocznie. Na kwotę tę składają się poza pensjami brutto także składki po stronie pracodawcy z tytułu ZUS, FP, ZGŚP.
Równocześnie łączne wydatki gminy z tytułu diet wypłacanych radnym w związku w wykonywanymi przez nich obowiązkami kształtują się na poziomie ok. 90 000 tys. zł w skali roku. Zważywszy na fakt, iż Rada Gminy Dydnia liczy obecnie 15 członków, mamy do czynienia z sytuacją, w której łączne wydatki na władzę wykonawczą (reprezentowaną przez 2 osoby) są trzykrotnie wyższe niż wydatki na władze ustawodawczą (reprezentowaną przez 15 osób). Zaistniała sytuacja dowodzi nieuzasadnionej dysproporcji w wydatkach ponoszonych przez wspólnotę samorządową na utrzymanie wymienionych organów.
Ponadto w ostatnich latach w tutejszym urzędzie, nad którym kontrolę sprawuje Jerzy Adamski, doszło do błędów, skutkujących stratami dla budżetu. Przykładem może być tutaj utrata części subwencji w kwocie ok. 100 000 tys. zł na realizację zadania pod tytułem: „Przebudowa drogi w miejscowości Niewistka „Na dział" dz. nr ewid 346 w km 0+500 – 0+750 i 0+800 -1+600" oraz konieczność zapłacenia odsetek, które uszczupliły budżet gminy.
Poważne wątpliwości budzi również polityka kadrowa prowadzona przez wójta. Przykładowo w związku z nieprawidłowościami związanymi z ogłoszeniem konkursu na sekretarza gminy Prokuratura Rejonowa w Krośnie wystosowała wobec pana Adamskiego akt oskarżenia a proces w tej sprawie toczy się obecnie w Sądzie Rejonowym w Jaśle.
Podkreślić należy, że Gmina Dydnia odznacza się jednym z najwyższych w województwie wskaźników bezrobocia, mimo to uposażenie wójta znajduje się blisko ustawowej granicy dopuszczalnej przepisami. W innych gminach regionu: przykładowo Birczy i Komańczy włodarze zarabiają o wiele mniej. Wójt sąsiedniej Gminy Bircza zarabia w skali roku blisko 30 000 tys. zł mniej niż pan Adamski, zaś włodarz Komańczy, która powierzchniowo jest 3-krotnie większa otrzymuje o ok. 3 000 tys. zł mniejsze uposażenie miesięczne od pana Adamskiego".

Ad.3. Do protokołu z posiedzenia Rady Gminy Dydnia odbytego w dniu 30.11.2017r. uwag nie zgłoszono,

- do protokołu z dnia 28.12.2017r. uwag nie wniesiono,

- do protokołu z dnia 5.01.2018r. uwag nie wniesiono.

Ad.4. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie pomiędzy sesjami.

Pan Wójt J.F.Adamski przedstawił informację z pracy Urzędu Gminy w okresie międzysesyjnym, która dotyczyła m.in.:
- przedstawionych propozycji uchwał,
- podatków i opłat lokalnych, w tym: liczby wydanych zaświadczeń, upomnień, tytułów wykonawczych, przyjętych deklaracji, wysłanych zawiadomień o zmianie wysokości stawek opłaty za odbiór odpadów komunalnych, wydanych decyzji podatkowych ustalających należności z tut. podatków dla osób fizycznych i prawnych,
- gospodarki komunalnej (prowadzonych postępowań w SR w Brzozowie na wniosek Gminy Dydnia o zasiedzenia dróg, zakończonych postępowań o zasiedzenia działek w Krzemiennej i Krzywem, sprzedaży działek rolnych, rozstrzygnięcia przetargu na działki budowlane Dydnia – Wola, ilości zawartych umów użyczenia i dzierżawy w II półroczu 2017r., ogłoszenia konkursów na wypoczynek letni dzieci, ofert na realizację zadań publicznych oraz w zakresie sportu),
- pomocy społecznej, w tym dożywianie dzieci, aktualizacja dokumentacji dot. zasiłków stałych i celowych, monitoring sytuacji w rodzinach dotkniętych przemocą, rodzin zastępczych, bieżąca realizacja pomocy dla osób potrzebujących, stypendia szkolne, Program Rodzina 500+, Karta Dużej Rodziny, świadczenia rodzinne oraz z funduszu alimentacyjnego, i inne,
- pracy ZOS, w tym: ustalenia, wypłaty i sporządzanie sprawozdań z przysługujących dodatków jednorazowych dla nauczycieli, sporządzanie sprawozdań z przyznanych i wypłaconych dofinansowań kosztów kształcenia młodocianych pracowników, złożenia wniosku do udziału w programie „Szkolny Klub Sportowy" (uczestnictwo zgłosiło 5 szkół) oraz pracy bieżącej.

Pan Wójt poinformował ponadto, że w dniu 31.10.2017r. podpisano umowę z Gminą Zagórz dotyczącą realizacji projektu pn. „Odnawialne Źródła Energii w Gminie Zagórz i Gminie Dydnia". Zadania będą współfinansowane ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości do 85% kosztów kwalifikowanych netto. Wartość projektu dla Gminy Dydnia wyniesie 2 763 438,80zł., zaś dofinansowanie ze środków UE 2 131 205,00zł. Trwa weryfikacja wniosków złożonych przez mieszkańców, ocena techniczna warunków do instalacji i podpisywanie umów w tym zakresie.

W związku z podpisaniem umowy z Województwem Podkarpackim odnośnie budowy kanalizacji sanitarnej w Krzywem, Wydrnej i na wyposażenie oczyszczalni ścieków w Krzemiennej realizowane będzie zadanie w ramach RPO pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w Aglomeracji Krzemienna II etap". Na zadanie przeprowadzono przetarg w grudniu 2017r., wyłoniono wykonawcę tj. Przedsiębiorstwo Bodowlane „Budomont" sp. z o.o. z Rzeszowa oraz nadzór inwestorski. Podpisano umowę na zbiórkę i transport odpadów komunalnych z firmą „Ekomax" J.Kotulaka z Jasła.

Pod koniec roku Gmina otrzymała promesę z budżetu państwa na dofinansowanie przebudowy 500m odcinka drogi Dydnia – Srogowskie. Roboty wykonano, jednak ze względu na niesprzyjające warunki przy ich realizacji, na wiosnę wykonawca musi roboty poprawić.
Wójt poinformował, że w dniu 9.01.br. skierował pismo do Marszałka W.Ortyla w sprawie dofinasowania ze środków Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2018r. budowy chodników przy drodze wojewódzkiej na terenie Gminy Dydnia. Na zadania budowy chodników w miejscowościach Dydnia, Niebocko i Jabłonka Gmina posiada opracowane i uzgodnione stosowne projekty.
W zakresie zadań wykonywanych przez ZGK: zimowe utrzymanie dróg oraz bieżące naprawy w obiektach użyteczności publicznej (szkoła w Obarzymie, Jabłonce były ośrodek zdrowia w Niebocku),
Ponadto odbywają się zebrania strażackie oraz liczne uroczystości: Dzień Babci i Dziadka, Jasełka, koncerty muzyczne, posiedzenie Senatu PWSZ z Sanoka w Szkole Muzycznej w Dydni, obchody związane z Holokaustem oraz uroczystości związane ze 100 – leciem urodzin Ks. Arcybiskupa I.Tokarczuka.

Po złożonej informacji głos zabrali:
Radny Pan A.Kot odnosząc się do sprawy budowy chodników poinformował zebranych, że w dniu 19.12.2017r. zwrócił się z petycją jako radny i w imieniu rady sołeckiej w sprawie rozpoczęcia budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 835 w Krzemiennej w roku 2018. Sprawa ta jest dla mieszkańców Krzemiennej bardzo ważna i priorytetowa, więc z przykrością odbierają informacje, że na budowę chodnika nie zaplanowano żadnych środków w budżecie, kiedy planuje się chodniki przy tej samej drodze w 3 innych miejscowościach gminy. Radny podkreślił, że zadanie budowy infrastruktury chodnikowej w obrębie całej gminy jest pierwszoplanowym ze względu na bezpieczeństwo ludzi, a w Krzemiennej w szczególności ze względu na liczbę tragicznych wydarzeń związanych z wypadkami drogowymi.

Wójt Gminy Pan J.F.Adamski poinformował, że niezależnie od tego Krzemienna w roku bieżącym ma dobre zapisy w budżecie odnośnie działań inwestycyjnych. Na spotkaniu z Marszałkiem W.Ortylem była mowa o hierarchii ważności zadań drogowych. Ze strony gminy założona została hierarchia ważności zadań i potrzeb oraz przekazana służbom marszałkowskim, licząc na realizację. Wójt zgodził się z twierdzeniem, że chodniki potrzebne są wszędzie, zwłaszcza przy drodze wojewódzkiej, której odcinki zostały w ostatnim okresie poprawione. Jest to ważne zadanie dla całości gminy.

Ad.5. W trakcie sesji zostały podjęte następujące uchwały:

- Uchwała Nr XLII/279/2018 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dydnia na lata 2018 – 2028

Przewodniczący RG przypomniał, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych radni otrzymali komplet dokumentów dotyczący projektu budżetu Gminy Dydnia na rok 2018, a wśród nich Wieloletnią Prognozę Finansową, której projekt skład orzekający RIO zaopiniował pozytywnie.

Następnie Przewodniczący RG złożył wniosek, aby nie odczytywać załączników do uchwały prezentujących prognozy finansowe Gminy Dydnia do roku 2028.

Wniosek został przyjęty jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący RG p. P.Szul.

Skarbnik Gminy p. A.Stachyrak przedstawiając objaśnienia do Wieloletniej Prognozy Finansowej powiedziała, że długość okresu objętego prognozą wynika z art.227 ustawy o finansach publicznych, tj. do momentu całkowitej spłaty planowanych do zaciągnięcia i zaciągniętych kredytów i pożyczek. W prognozie wyodrębniono: dochody bieżące, majątkowe, wydatki bieżące i majątkowe oraz przychody i rozchody budżetu. W celu zwiększenia dochodów zaplanowano sprzedaż majątku, tj. działek rolnych, pod zabudowę, lokali gminnych oraz drewna pozyskanego z lasów mienia komunalnego. Szczególnym przedsięwzięciem jest II etap kanalizacji w Krzywem i Wydrnej oraz modernizacja oczyszczalni ścieków w m-ci Krzemienna, którego całkowity koszt wynosi 9.528.205zł.

Pani Skarbnik udzieliła również odpowiedzi na zapytanie radnego p. A.Kota, którego budynku dotyczy propozycja sprzedaży w Krzemiennej, że jest to budynek starej biblioteki.

W dyskusji nie odnotowano dodatkowych zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/280/2018 Uchwała Budżetowa na 2018 rok Gminy Dydnia.

Na wstępie Przewodniczący RG przedstawił procedurę według której nastąpi podjęcie uchwały:

1) Przedstawienie projektu budżetu przez Wójta Gminy lub osobę przez niego wyznaczoną.

2) Odczytanie opinii RIO w Rzeszowie o projekcie uchwały budżetowej.

3) Odczytanie opinii i wniosków Komisji Budżetu i Finansów.

4) Przedstawienie stanowiska Wójta Gminy do wniosków zawartych w opinii Komisji Budżetu i Finansów.

5) Przedstawienie ewentualnych autopoprawek Wójta Gminy do projektu uchwały budżetowej.

6) Dyskusja nad projektem uchwały.

7) Głosowanie wniesionych autopoprawek Wójta Gminy.

8) Głosowanie uchwały.

Celem usprawnienia przedstawienia projektu uchwały Przewodniczący wnioskował do Rady, aby odczytywanie części dotyczącej dochodów bieżących i majątkowych, wydatków bieżących i majątkowych oraz odpowiednio załączników do uchwały ograniczyć do przedstawienia tekstu i ogólnych kwot w poszczególnych działach / nie odczytywać tekstu i kwot w rozdziałach i paragrafach/.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych /jednomyślnie/.

Skarbnik Gminy p. A.Stachyrak odczytała zgodnie z wnioskiem projekt Uchwały Budżetowej na rok 2018.

Przewodniczący RG p.P.Szul odczytał opinię składu orzekającego RIO w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Gminy Dydnia na rok 2018 zawartą w Uchwale Izby Nr VIII/47/2017 z dnia 14.12.2017r. /opinia pozytywna z uwagami podanymi w uzasadnieniu/.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego p. M.Pocałuń odczytał protokół z posiedzenia komisji wspólnie z przew. komisji stałych z dnia 11.01.2018r. , którego tematem była opinia i wnioski odnośnie projektu uchwały budżetowej.

W kolejnym wystąpieniu głos zabrał Wójt Gminy p. J.F.Adamski, który przedstawił swoje stanowisko do wniosków zawartych w opinii Komisji Budżetu i Finansów. Wójt podkreślił m.in., że projekty uchwał: budżetowej oraz w/s wieloletniej prognozy finansowej zostały przygotowane zgodnie z obowiązującym prawem, a następnie przedłożone do Rady Gminy oraz RIO celem zaopiniowania w wymaganym terminie. Budżet po stronie dochodów został zaplanowany w kwocie 38.180.973zł., zaś wydatki na kwotę 42.256.666zł. Ustalono deficyt budżetu na kwotę 4.075.693zł. i jako spłatę deficytu ustalono przychody z kredytów i pożyczek. Projekt WPF przygotowany został na lata 2018-2028, tj. do czasu zakończenia spłaty zaciągniętych zobowiązań. Pan Wójt przedstawił ponadto wykaz zadań inwestycyjnych oraz planowanych nakładów w 2018r. wśród których ujęto m.in.: rekultywację, remonty dróg, budowę chodników przy drodze wojewódzkiej, rewitalizację parku w Dydni, wykonanie projektu ZDOL (dokumentację) hospicjum i mieszkań chronionych, remonty DL

innych budynków, budowę wiat integracyjnych, zakupy inwestycyjne, zakup samochodu na potrzeby ŚDS w Krzywem, realizację zadania dot. uporządkowania gospodarki ściekowej w miejscowości Krzywe, Wydrna i Krzemienna, budowę oświetlenia, dotację dla ZGK oraz GOKBPiW, odnawialne źródła energii, budowę boisk wielofunkcyjnych oraz doposażenie i ogrodzenie boisk sportowych. Zadania zaplanowano na łączną kwotę 9.238.840zł.

W imieniu Wójta Gminy, Skarbnik p. A.Stachyrak zgłosiła 1 autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej dotyczącą planowanych wydatków budżetu zawartych w zestawieniu tabelarycznym. Na str. 1 wydatków w Dz.600 Rozdz.60013 Drogi publiczne wojewódzkie § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych: korekta do kwoty 8400zł., która wiąże się z uchwałami okołobudżetowymi na pomoc rzeczową dla Samorządu Województwa Podkarpackiego, w tym na pomoc dot. projektu budowy chodnika w Dydni na kwotę 3.400zł. oraz w Krzemiennej na kwotę 5.000zł. , co łącznie stanowi kwotę 8.400zł., a nie jak założono wstępnie 10.000zł.

W związku z poprawką w Rozd.60013 Drogi publiczne wojewódzkie w miejsce kwoty 375.562zł. należy wpisać: „373.962zł.", w kolumnie wydatki majątkowe: „363.400zł.", inwestycje i zakupy inwestycyjne: „363.400zł.", w § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych: „8.400zł.", wydatki majątkowe: „8.400zł." inwestycje i zakupy inwestycyjne: „8.400". Kwotę pozostałą tj. 1.600zł. przenieść do Rozdz.60616 Drogi publiczne gminne i w miejsce kwoty: „541.827zł." wpisać kwotę: „543.427zł.". W ślad za tym: wydatki majątkowe oraz inwestycje i zakupy inwestycyjne wpisać kwotę „136.600zł." zamiast „135.000", a następnie w §6050 w miejsce „100.000zł." wpisać: „101.600zł." oraz wydatkach majątkowych oraz inwestycjach i zakupach inwestycyjnych tą samą kwotę.

10 minutowa przerwa w obradach.

Po wznowieniu obrad w dyskusji głos zabrali:

Dyr. SP w Grabówce p.T.Mazur powiedziała, że szkoła ma problemy lokalowe, o czym informowała Wójta Gminy, Przewodniczącego i Radę Gminy w piśmie z dnia 28.09.2017r. W związku reformą oświaty i przekształceniem szkoły w VIII klasową, z dniem 1.09.2018r. pojawią się bardzo istotne problemy lokalowe związane z brakiem sal dydaktycznych, co wiąże się również z bezpieczeństwem uczniów. Pani dyrektor podniosła, że w projekcie uchwały budżetowej nie proponuje się, oprócz wykonania projektu sali gimnastycznej rozwiązania tego problemu, planując choćby środki na fundamenty. Prosiła o wskazanie koncepcji na rozwiązanie problemu szkoły w Grabówce.

Radny Pan A.Kot zwrócił się z pytaniem do p. Skarbnik o wyjaśnienie różnic kwotowych pomiędzy projektem budżetu, a przedłożonym pod obrady. Dotyczy to wysokości dochodów w kwotach 38.180.973zł. i 37.180.973zł., różnic w kwocie ustalającej deficyt, a także dotyczącej kwoty spłaty pożyczki do WFOŚ 70.000zł. w stosunku do kwoty z projektu przesłanego do RIO w wysokości 544.045zł.

W odpowiedzi Skarbnik Gminy wyjaśniła, że rozbieżności pomiędzy projektem budżetu przedłożonym do RIO i radnym w stosunku do przedłożonego do procedowania na sesji wynika z tego, że pewne zadania, które były planowane do wykonania w grudniu 2017r. np. część kanalizacji Wydrna-Krzywe miały być finansowane ze środków własnych, kredyt z WFOŚ miał być wzięty w mniejszej kwocie, a jego spłata miała rozpocząć się w roku bieżącym. Ponieważ wskaźniki do WPF nie pozwalały, spłata nowej pożyczki do WFOŚ rozpocznie się od przyszłego roku. W projekcie jest więc ujęta tylko kwota 70.000zł. na spłatę pożyczki zaciągniętej w latach ubiegłych.

W kolejnym pytaniu radny p.A.Kot zwrócił się o przedstawienie informacji, w jaki sposób i czy zostały uwzględnione uwagi zawarte w opinii RIO dotyczącej zaopiniowania projektu budżetu Gminy Dydnia na rok 2018, ze szczególnym uwzględnieniem pkt 5 dot. zaplanowania wydatków w kwocie 50.000zł. z przeznaczeniem na promocję gminy.

Pani A.Stachyrak udzieliła odpowiedzi, że wszystkie poprawki sugerowane przez RIO zostały w projekcie budżetu przedłożonym obecnie uwzględnione. Uchwały okołobudżetowe w związku z zaplanowaniem wydatków na pomoc finansową dla Samorządu Województwa Podkarpackiego zostały przygotowane. Dookreślono i uszczegółowiono zadania związane z dotacją na prace konserwatorskie przy zabytkach należących do Parafii Dydnia i Jabłonka. Doprecyzowano formę organizacyjno – prawną funkcjonowania podmiotu ZDOL. W związku z kolejnym zapytaniem gdzie jest to zapisane, wyjaśniła, że do projektu budżetu przedkładanego obecnie nie ma obowiązku przygotowywania uzasadnienia, zarówno do RIO, jak i radnym. Jeżeli zadania te będą realizowane, w rozliczeniach i dokumentach przedkładanych Izbie, będzie na to zwracana uwaga. Uszczegółowiono wydatki przeznaczone na promocję gminy w wysokości 50.000zł. i sporządzono wykaz zadań do realizacji w roku 2018 oraz skorygowano zapis dotyczący spłaty pożyczki od roku następnego.

W odpowiedzi na zapytania Dyr. SP w Grabówce p. T.Mazur, Pan Wójt J.F.Adamski podkreślił, że z dniem 1 września przybyło 10 etatów w oświacie, zaś ubyło 54 dzieci, co stanowi liczbę większą jak szkoła w Grabówce. Subwencja oświatowa wynosi poniżej 9mln. Należy zdawać sobie sprawę, że jest to tylko planowana subwencja, zwykle na przełomie stycznia i lutego przychodzi

właściwa subwencja, która może być jeszcze mniejsza. Komisja Budżetowa wskazuje, że do oświaty może zabraknąć ok. 1mln zł. Początek reformy wiąże się z kosztami, które niestety są kosztami gminy. Jeżeli chodzi natomiast o salę gimnastyczną, to Grabówka jest na poziomie szkoły w Końskiem. Ewentualna sala gimnastyczna powinna być takich rozmiarów jak w Końskiem, tj. 12mx8m. Utrzymywanie dużych obiektów wiąże się z ogromnym kosztem. Szkoła w Grabówce tak samo jak wszystkie powinna być wyposażona, ale trzeba sobie też zdawać sprawę z konkretnych realiów.

Dodatkowych zgłoszeń w dyskusji nie odnotowano.

Autopoprawka Wójta Gminy wniesiona do projektu budżetu dot. Dz.600 została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

Uchwała budżetowa Gminy Dydnia na 2018 rok została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/281/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Dydnia)

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/282/2018 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Jabłonka)

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przez 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/283/2018 udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (chodnik Niebocko)

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji jw.

- Uchwała Nr XLII/284/2018 udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (Dydnia)

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/285/2018 udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Podkarpackiego na realizację zadania publicznego (Krzemienna)

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Uchwała została przyjęta w głosowaniu: za – 13, przeciwnych – 1, wstrzymujących – 0 przy frekwencji 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/286/2018 w sprawie trybu udzielania, rozliczania i przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji dla publicznych przedszkoli, publicznych szkół podstawowych i publicznych szkół podstawowych, w których zorganizowano oddział przedszkolny, prowadzonych na terenie Gminy Dydnia przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne

Przewodniczący RG Pan P.Szul odczytał projekt oraz poinformował, że załącznikami do uchwały są: wniosek o udzielenie dotacji oświatowej na rok 2018, informacja miesięczna o faktycznej (rzeczywistej) liczbie wychowanków/uczniów oraz rozliczenie z wykorzystania dotacji.

Do projektu nie odnotowano zapytań.

Uchwała została przyjęta jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/287/2018 w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w tych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w czasie przekraczającym wymiar zajęć bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki

Przewodniczący RG przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych przy frekwencji 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/288/2018 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/114/2016 Rady Gminy Dydnia z dnia 29 marca 2016r. w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród ze

specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze nauczycieli, a także wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania

Po odczytaniu projektu oraz uzasadnienia, wobec braku głosów w dyskusji odbyło się głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych przy obecności 14 radnych.

- Uchwała Nr XLII/289/2018 w sprawie określenia zasad przyznawania diet sołtysom

Projekt uchwały odczytał Przewodniczący p.P.Szul oraz zgłosił korektę do § 3 pkt 2 polegającą na wykreśleniu zapisu: „w kasie urzędu" ponieważ kasa w UG nie funkcjonuje.

W dyskusji głos zabrali:

- radny p.A.Orłowski złożył wniosek o wykreślenie z projektu § 2, który stanowi, że diety zryczałtowane ulegać będą zmniejszeniu o 10% za każdą nieobecność na sesji Rady Gminy Dydnia w miesiącu kalendarzowym, za który wypłacana jest dieta. Radny uzasadnił wniosek faktem, że sołtys w przeciwieństwie do radnego nie musi uczestniczyć w pracach Rady, ale zgodnie z art. 37a ustawy o samorządzie gminnym może uczestniczyć, na zasadach określonych w statucie jednostki bez prawa udziału w głosowaniu. Dieta zaś sołtysa zależy od decyzji Rady oraz zasady jej wypłacania, a także zwrot kosztów podróży służbowej. Ponadto ponieważ udział przewodniczącego jednostki pomocniczej gminy jest fakultatywny w pracach Rady, brak jest podstaw prawnych dla pracodawcy do urlopowania go z pracy zawodowej na czas wykonywania tych obowiązków. Odnosząc się do projektu uchwały radny stwierdził, że dziwi go fakt, że komukolwiek przyszło do głowy, aby do uchwały określającej diety dla sołtysów wprowadzić zapis o zmniejszeniu diety za brak obecności na sesji. Radny ma podstawę do zwolnienia z pracy, sołtysowi takie prawo nie przysługuje. Dieta sołtysa do chwili obecnej wynosiła 300zł., to 10zł. dziennie. Przez wiele lat należała też do najniższych w powiecie. Radny ma 315zł. diety za 2-3 godziny sesji, czasem krócej, sołtys natomiast nie tylko wykonuje pracę, która często pochłania bardzo dużo czasu, ale też przygotowuje wiele uroczystości, poświęca czas, paliwo, dba o życie kulturalne we wsi, promocję i walory estetyczne. Nie wyobraża więc sobie sytuacji, że radni podniosą rękę za odebraniem sołtysom ze swoich własnych wiosek z tej niewielkiej dziennie diety, jeszcze dodatkowych środków.

- radny p.AKot zwrócił się z pytaniami: dlaczego projekty uchwał przedłożone na sesję nie zostały sprawdzone pod względem formalno – prawnym przez radcę

prawnego? Kto wystąpił z pomysłem, aby zastosować 10% obniżki za nieobecność na sesji sołtysów? Takie rozwiązania są stosowane w stosunku do radnych, nie mają natomiast związku z funkcją sołtysa.

Komentarza do wniosku zgłoszonego przez radnego p.A.Orłowskiego oraz uwag radnego p.A.Kota udzielił radca prawny p.T.Kida. Radca podkreślił, że każdy projekt uchwały jest sprawdzany przez niego, choć czasem może się zdarzyć, że nie na każdym widnieje jego pieczątka. W kwestii natomiast pomniejszania diety za nieobecność na sesji, to jest powszechnie stosowana i akceptowana praktyka. Żadna uchwała tego typu nie została uchylona przez Wojewodę, przez analogię należy więc przyjąć, że jest to dopuszczalne.

W kolejnym wystąpieniu radny p.A.Orłowski zaapelował do radnych, aby zastanowili się, czy za 40zł. chcą ukarać sołtysa za brak obecności, niejeden z sołtysów pracuje zawodowo, a w sytuacji sesji nadzwyczajnej, informacja o posiedzeniu następnego dnia rano, często pojawia się poprzedniego dnia w godzinach popołudniowych i nie ma możliwości zwolnić się u pracodawcy. Można też wątpić, czy ta niewielka kwota przyczyni się do podniesienia kondycji finansowej gminy.

Następnie złożył wniosek o przerwę przed głosowaniem.

Radny p.D.Fejdasz zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy sołtysi mają podstawę do urlopowania?

Po udzieleniu odpowiedzi przez radcę, że nie, złożył wniosek o wykreślenie §2 z projektu uchwały.

Radny p.M.Pocałuń powiedział, że dyskusja odnośnie diet dla sołtysów odbyła się na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego, w odbytym głosowaniu była jednomyślność. Powrócił też do ustaleń z roku 1998r. kiedy sołtysi pobierali diety na zasadach jak radni, jeśli byli obecni na sesji pobierali dietę, kiedy byli nieobecni nie pobierali. Nie było wtedy żadnego problemu. Później wprowadzono kompromis polegający na wypłatach jednakowych diet i dla sołtysów mniejszych i większych miejscowości. Komisja przyjmując rozwiązania nie kierowała się chęcią wyrządzenia komuś krzywdy, ale zmotywowaniem do uczestnictwa w sesjach, żeby nie dochodziło do sytuacji, że sołtys nie posiada wiedzy jakie sprawy i uchwały są na posiedzeniach Rady podejmowane. Wyraził stanowisko, aby utrzymać zapis w uchwale, podtrzymując stanowisko komisji.

Pan D.Fejdasz wyjaśnił, że głosowanie na komisji było jednogłośne, jednak członkowie zostali wprowadzeni w błąd informacją, że podstawa do urlopowania dla sołtysów jest taka sama, jak dla radnych.

Radny p.A.Kot stwierdził, że argumentacja o dyscyplinowaniu sołtysów, pomniejszając dietę o 10% za nieobecność na sesji, jest nie na miejscu.

Radny p.R.Kopczyk proponował, aby zapis dotyczący potrącenia 10% diety nie dotyczył sesji nadzwyczajnych.

Przerwa 10 minutowa w obradach.

Po przerwie Przewodniczący RG p.P.Szul przypomniał, że został złożony przez 2 radnych wniosek o wykreślenie z projektu uchwały § 2, mówiącego, że diety zryczałtowane ulegają zmniejszeniu za każdą nieobecność na sesji Rady Gminy Dydnia w miesiącu kalendarzowym, za który wypłacana jest dieta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku:

za – 9

przeciwnych – 0

wstrzymujących – 4 (1 radny nie brał udziału w głosowaniu).

W związku z przyjęciem wniosku, w projekcie uchwały wykreśla się powyższy zapis oraz przenumerowuje się poszczególne paragrafy.

Uchwała wraz z poprawką została przyjęta przy 13 głosach – za, 0 – przeciwnych i 0 – wstrzymujących (głosowało 13 radnych).

- Uchwała Nr XLII/290/2018 w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Gminy

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny p.R.Kulon przedstawił sprawozdanie z pracy komisji w roku 2017 oraz plan pracy na rok 2018, wnioskując o jego poszerzenie o 2 dodatkowe punkty: „7. Analiza i weryfikacja wybranych projektów uchwał.

8. Przygotowanie opinii o wybranych projektach uchwał".

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej został poszerzony w głosowaniu: za – 14 głosów oraz przyjęty w głosowaniu: za – 14 głosów przy frekwencji 14 radnych.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego radny p.M.Pocałuń odczytał sprawozdanie z pracy za rok ubiegły oraz plan na rok 2018.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń

Plan pracy Komisji Budżetu, Finansów i Rozwoju Gospodarczego został przyjęty jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Społecznych p.P.Szul przedstawił sprawozdanie z pracy komisji za rok 2017 oraz plan pracy na rok 2018.

W dyskusji nie odnotowano zgłoszeń

Plan pracy komisji został przyjęty jednomyślnie przy frekwencji 14 radnych.

Po odczytaniu projektu uchwały w/s przyjęcia planów pracy komisji Rady Gminy odbyło się głosowanie.

Uchwała została przyjęta 14 głosami – za przy frekwencji 14 radnych.

Ad.6. Interpelacje i zapytania radnych.

Na wstępie Przewodniczący RG p.P.Szul odczytał informację skierowaną do Rady Gminy od Wójta Gminy Dydnia odnośnie wskazania podmiotów, w których może być wykonywana kara ograniczenia wolności i praca społeczno-użyteczna. O weryfikację podmiotów zwracał się Prezes SR w Brzozowie zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa RM z dn. 1.06.2010r.

Następnie podjęty został wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący udzielenia informacji przez Wójta Gminy oraz Dyrektora SP w Dydni.

Odnośnie wymienionego wniosku głos zabrał radny p.A.Kot, kierując wystąpienie następującej treści, cyt.: „Na jakiej podstawie dyrektor szkoły będzie przedstawiał informację? Informacja, która miałaby być przedstawiana przez dyrektora będzie informacją publiczną. Musi pani dyrektor mieć świadomość tego, że jako pracodawca nie jest uprawniona do udzielania takiej informacji o nauczycielu publicznie, a dodatkowo udzielając takiej informacji publicznie popełnia przestępstwo z art.212, 213 k.k. Udzielenie takiej informacji przez pracodawcę jest naruszeniem powyższych przepisów i zasad".

Radny prosił o ustosunkowanie się do wniosku radcę prawnego.

Radca prawny p.T.Kida przytoczył zapisy 2 ustaw, które regulują powyższą kwestię - Prawo oświatowe, które w art.57 dotyczy nadzoru nad działalnością szkoły w zakresie spraw finansowych i administracyjnych przez organ prowadzący szkołę lub placówkę, w połączeniu z art.18a ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołując komisję rewizyjną. W ocenie radcy, taka podstawa istniałaby biorąc pod uwagę brzmienie tych 2 przepisów oraz z uwagi na fakt, że każdy nauczyciel jest traktowany jako funkcjonariusz publiczny, utrzymywany ze środków publicznych, dlatego to, co dotyczy jego osoby oraz wydatkowanych na

niego środków jest informacją publiczną. Nie dojdzie więc do naruszenia prawa poprzez dyrektora szkoły, który udzieli informacji w żądanym zakresie.

Zabierając ponownie głos radny p.A.Kot powiedział, że radca prawny nie do końca ma rację, ponieważ Rada Gminy oraz komisja rewizyjna mają kompetencje dotyczące tylko i wyłącznie kierowników jednostek organizacyjnych podległych Radzie Gminy. Tu natomiast sprawa dotyczy pracodawcy i pracownika. Do ujawniania publicznie informacji dotyczących pracownika na sesji Rady Gminy ma zastosowanie artykuł, który wskazał wcześniej. Były już różne interpretacje prawne dotyczące rozpatrywania skargi na dyrektora szkoły, do dziś jeszcze nie wyjaśnione i rozwiązane. Radny stwierdził ponownie, że dyrektor szkoły nie ma prawa publicznie przedstawiać informacji o jego osobie jako pracowniku, jeżeli to uczyni popełni przestępstwo z art.212-213 k.k.

Następnie głos zabrał Z-ca Wójta p.S.Pałys, który w swoim wystąpieniu odniósł się do wniosku Komisji Rewizyjnej o przedstawienie informacji i udzielenie odpowiedzi na pytania wynikające z analizy Komisji Rewizyjnej wzrostu wydatków w oświacie, cyt.:

Pyt. 1 „Ilu nauczycieli w szkołach prowadzonych przez Gminę Dydnia jest nieaktywnych zawodowo i z jakiego powodu?

Odp. „ Na dzień dzisiejszy w szkołach prowadzonych przez Gminę jest 3 nauczycieli nieaktywnych zawodowo. 2 nauczycieli przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia, 1 nauczyciel jest zawieszony w obowiązkach nauczyciela. 1 nauczyciel jest na urlopie dla poratowania zdrowia w Wydrnej, 1 w Dydni, 1 zawieszony w czynnościach nauczyciela w Dydni."

Pyt.2 „Czy radny p.A.Kot jest zatrudniony jako nauczyciel w SP w Dydni. Jeżeli tak, to ile dni przepracował w okresie od 1.12.2014r. do 31.12.2017r.?"

Odp. „Radny A.Kot jest zatrudniony jako nauczyciel w SP w Dydni, na podstawie umowy o pracę i w okresie od 1.12.2014r. do 31.12.2017r. tj. przez okres 3 lat i 1 m-ca, co łącznie stanowi 1126 dni kalendarzowych przepracował w szkole i był dyspozycyjny na potrzeby szkoły przez 138 dni".

Pyt.3 „Jakie były ogólne wydatki związane z zatrudnieniem p.A.Kota oraz zastępstwami w czasie jego nieobecności w okresie od 1.12.2014r. do 31.12.2017r.?"

Odp. „Na ogólne wydatki związane z zatrudnieniem p.A.Kota i jego zastępstwa podczas nieobecności w pełnym pensum godzin, czyli 18 godzin tygodniowo, jakie ma nauczyciel (pełny etat) w okresie od 1.12.2014r. do 31.12.2017r. wydatkowano kwotę ok. 340.000zł."

Do udzielonej informacji ustosunkował się radny p.A.Kot uzupełniając wypowiedź Z-cy Wójta, cyt.: „moja nieobecność w szkole nie wynika z tego, że nie chcę pracować, wręcz przeciwnie, na początku roku szkolnego, kiedy 21.08.2017r. komisja przy Wojewodzie Podkarpackim uchyliła decyzję dyrektora o utrzymywaniu zawieszenia mojej osoby, dyrektor tej placówki złożył zażalenie do komisji ministerialnej i powstał incydent kuriozalny. Komisja przy Ministrze Edukacji Narodowej w Warszawie stwierdziła, że wcześniejsze postanowienie zostało wydane bez podstawy prawnej". Radny stwierdził, że to, że nie pracuje, choć kilkakrotnie zgłaszał gotowość do pracy, zależy od dyrektora, który maksymalnie wykorzystał swoje uprawnienia, a nie musiał. Podkreślił, że jego dochody na dzień dzisiejszy wynoszą 780zł. jako osoby, która prawie 1,5 roku pozostaje w zawieszeniu. Następnie stwierdził, że wnioskował o uchylenie tego zawieszenia, a to co się wydarzyło, w tej gminie i sytuacja, która powstała jest ewenementem w skali kraju, w której byłego dyrektora i nauczyciela, na podstawie zarzutów, które nie mają żadnej podstawy postępowania karnego, adwokackiego, czy sądowego sprowadza się i pozostawia w sytuacji, w której się znalazł, przy ograniczeniu poborów o 50%, przy wykorzystaniu maksymalnych decyzji. Natomiast Wójt przedstawia jakieś dane, które dotyczą rzekomo jego poborów.

Z-ca Wójta stwierdził, że p.A.Kot tradycyjnie zmienia określenia, nie pierwszy zresztą raz. Podane wydatki to te, które zostały poniesione w związku z zawieszeniem w czynnościach i nieaktywności zawodowej p.A.Kota oraz dotyczyły też nauczycieli przebywających na urlopach dla poratowania zdrowia. Zastrasza również p.Dyrektor, że nie może ujawniać tego, czego za chwilę sam żąda. Pytania dotyczące sytuacji p.A.Kota padły od organu kontrolnego, czyli Komisji Rewizyjnej, czego więc radny się obawia?

Radny p.A.Kot stwierdził, że przedstawione koszty zastępstw wynikają z decyzji dyrekcji, kiedy po uchyleniu decyzji o zawieszeniu mógł z dniem 1 września rozpocząć pracę szkole, gdyż wyrażał gotowość jej podjęcia. Nie zastrasza również dyrekcji, odczytał tylko formułę litery prawa, o określonym brzmieniu. Jest to tylko szukanie sensacji. Pytanie można odwrócić. W dniu 27.10.2017r. w „Nowinach" pojawił się artykuł następującego tytułu: „Czy Zastępca Wójta dopuścił się pobicia". Stąd kieruje pytanie do Zastępcy, cyt.: „Jaka jest obecna sytuacja wynikająca z publikacji ogólnej i dotycząca tej sprawy? Na jakim etapie są działania związane z pojawieniem się tej informacji w prasie?"

Następnie głos zabrała p.R.Rachwał z-ca Dyr. SP w Dydni, która powiedziała, cyt.: „ To nie jest tak, że dyrektor szkoły w Dydni jest tak zły, że zrobił wszystko, aby panu zaszkodzić, tylko niech pan poszuka winy w sobie, dlaczego do tej

sytuacji doszło. To nie było tak, że dyrektor szkoły zawiesił pana w pełnieniu obowiązków od razu, tylko to wszystko trwało, dyrektor szkoły próbował załatwiać rożne sprawy na forum szkoły, próbowali rodzice, związki zawodowe, ale nie było dobrej woli z pana strony. Teraz pan obwinia dyrektora, że dyrektor szkoły nie przywrócił pana do pracy. Dyrektor szkoły działa w oparciu o przepisy prawa, które jednoznacznie stwierdzają, że dyrektor nie miał innej możliwości jak wykonać takie, a nie inne posunięcie (...) Dyrektor nie miał żadnych przesłanek, aby przywrócić pana do pracy. Pan zgłaszał gotowość do pracy, ale nie mógł do niej powrócić, o czym dobrze wie. Powołuje się pan na przepis i decyzję, która nie mogła być wykonana. Zastrasza mnie pan po raz kolejny, bo takie są metody pańskiego działania (...). Odnośnie zapytania Komisji Rewizyjnej o pozostałych nauczycieli nieaktywnych zawodowo powiedziała, że w tej chwili jest jeszcze 1 nauczyciel, który przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi radny p.A.Kot stwierdził, że należy sprostować pewne rzeczy, które uderzają w jego osobę, a sytuacji kiedy z-ca dyrektora przedstawia informacje, które nie są do końca prawdziwe. Kilka sesji wstecz pani dyrektor twierdziła, że nie pamięta i nie zna żadnego wyroku, który dotyczyłby ucznia szkoły podstawowej w Dydni. Jeśli chodzi o tą sytuację, to rodzice zgłosili sprawę do Kuratorium dysponując wyrokiem, w treści, którego czytamy, że: „bez wątpienia powierzenie sprawowania opieki nad dziećmi na korytarzu szkolnym tylko jednemu nauczycielowi było rażącym zaniedbaniem, zważywszy na znaczną liczbę dzieci przebywających na korytarzu przed rozpoczęciem porannych zajęć". Radny potwierdził, że w tej sytuacji zwrócił się do Kuratora z zbadanie zasadności takiej skargi, nie można więc mówić, że za przyczyną p.A.Kota taka skarga została złożona. To było pierwszym krokiem do konfliktu, który powstał na terenie szkoły.

Z-ca Dyr. p.M.Rachwał zapewniła, że szkole nie ma takiego wyroku, który p.radny przedstawia. Jeśli czegoś nie wie, to nie, a jeśli wie, to ma odwagę wstać i powiedzieć. Nie sensu też „wałkowanie" cały czas tego samego tematu.

W kwestii zapytania p.radnego A.Kota odnośnie artykułu w prasie, Z-ca Wójta p.S.Pałys sugerował radnemu, aby po odpowiedź zwrócił się do gazety. Stwierdził jednocześnie, że gdyby się takiego czynu dopuścił i wykroczenie takie popełnił, to nie siedziałby obecnie na tej sali. Odnośnie załączonego do sesji projektu uchwały wraz z uzasadnieniem merytorycznym i formalnym Z-ca Wójta stwierdził, że radny pisze w nich stek bzdur i nieprawdziwych informacji. Radny używa słów, że gmina utraciła cześć subwencji na zadanie realizowane przebudowy drogi. To nie była żadna subwencja. W kolejnym twierdzeniu radny pisze o nieprawidłowościach związanych z ogłoszeniem konkursu. Był

przesłuchiwany w tej sprawie i nie było żadnego prowadzonego postępowania w związku z nieprawidłowościami związanymi z ogłoszeniem konkursu. Jeśli chodzi o wskaźnik bezrobocia, to na dzień dzisiejszy brakuje rąk do pracy w prawie każdym zakładzie. UP daje skierowania praktycznie dla każdego, kto się zarejestruje i zaraz praca jest. Problem powstał inny – kwestia wynagrodzenia i płacy za pracę. Odnosząc się do uzasadnienia merytorycznego wniosku p.A.Kota Z-ca Wójta stwierdził, cyt.: „nie doszło do żadnego popełnienia błędów, które skutkowałyby stratami dla budżetu gminy i utraty subwencji w kwocie 100.000zł.(...) Gmina nie poniosła z tego tytułu strat. Strata nastąpiłaby wówczas gdyby gmina wydatkowała środki finansowe, a nie uzyskała założonego celu. Droga, która została założona do realizacji w przetargu w określonej długości została wykonana. W miejsce szkód, które nastąpiły podczas ulewnych deszczów zostały zgłoszone w protokole do służb Wojewody. W związku z tym, że czas od zgłoszenia do wykonania tej drogi trwał kilka lat, niezbędnym była poprawa przejezdności tej drogi. Tych odcinków służby Wojewody nie uznały i zostało zmniejszone dofinansowanie. Na zadanie, które nie podlegało dofinansowaniu, zostały zabezpieczone środki w budżecie Gminy i zrealizowane ze środków własnych. Proszę więc nie mylić pojęć i nie przenosić tego w świat, robiąc niepotrzebną sensację".

Zabierajac głos w dyskusji radny p.A.Orłowski stwierdził, że większość z radnych tak naprawdę nie wie do końca o co chodzi w tym konflikcie. Sugerował pomoc mediatora, aby doszło do porozumienia pomiędzy nauczycielem, dyrektorem szkoły oraz p.Wójtem.

Radny p.A.Kot wniósł uwagę, że nie rozumie dlaczego p.Wójt przedstawiał uzasadnienie merytoryczne oraz formalno-prawne do projektu uchwały, który nie został przyjęty pod obrady.

Do propozycji radnego p.A.Orłowskiego odniosła się z-ca dyr. SP w Dydni p.M.Rachwał, która powiedziała, że mediacje na obecnym etapie nie są możliwe, natomiast wcześniej próbami mediacji zainteresowana była tylko 1 strona – szkoła, rodzice i związki zawodowe, bez p.A.Kota.

W odpowiedzi radny p.A.Kot poinformował, że sam osobiście zaproponował mediatora, była to osoba z Warszawy, która kontaktowała się z dyrektorem szkoły celem podjęcia mediacji, na co odmówiono próbie tego działania.

Radny p.M.Pocałuń podsumował dyskusję, mówiąc, że jak zawsze wynika ona z inicjatywy p.A.Kota, który ma prawo składać inicjatywę uchwałodawczą, ale powinien to robić jako ostatni z radnych, człowiek, który tyle lat utrzymuje się z pieniędzy podatników, szuka kogoś innego, czy dużo zarabia, czy mniej. A za pieniądze, które radny nazywa groszami, w innej firmie trzeba pracować cały

miesiąc. Przykrym jest to, że którąś sesję z kolei Rada zajmuje się tylko jego osobą.

Protokolant

M.Pomykała

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Piotr Szul